

Аналитическая записка по итогам апробации мониторинга эффективности методической работы в Красноярском крае на муниципальном уровне

С 20 по 31 мая 2020 года в Красноярском крае прошла апробация регионального мониторинга эффективности методической работы (далее – мониторинг). Апробация мониторинга проводилась на муниципальном уровне и уровне образовательной организации. В апробации приняли участие методические службы 44 муниципальных образований (далее – ММС).

Цель мониторинга: получение объективной и достоверной информации об эффективности системы методической работы и ее влиянии на качество общего образования в Красноярском крае.

Задачи мониторинга:

– сбор, обработка и анализ информации об эффективности методической работы на региональном, муниципальном уровнях и уровне образовательной организации;

– формирование информационной основы для принятия обоснованных управленческих решений о системе методической работы на разных уровнях компетенции;

– выявление лучших методических практик на основе оценки их качества с последующим включением в Региональный атлас образовательных практик;

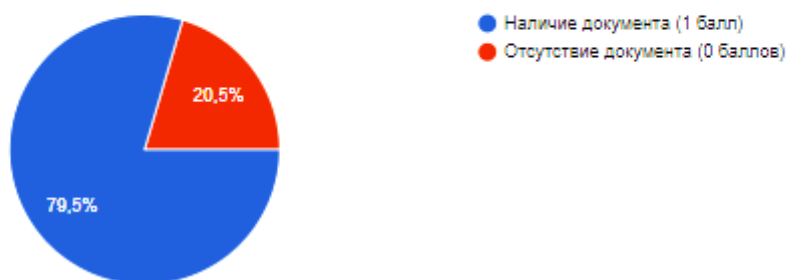
– своевременное выявление проблем и тенденций методической работы в регионе с целью их последующего устранения, учета в дальнейшей работе, оказания адресной помощи.

Апробация мониторинга проводилась в электронном формате. Участникам предлагалось заполнить показатели мониторинга по предложенному уровню, а также высказать предложения по доработке показателей мониторинга.

1. Обоснование целей МР на муниципальном уровне

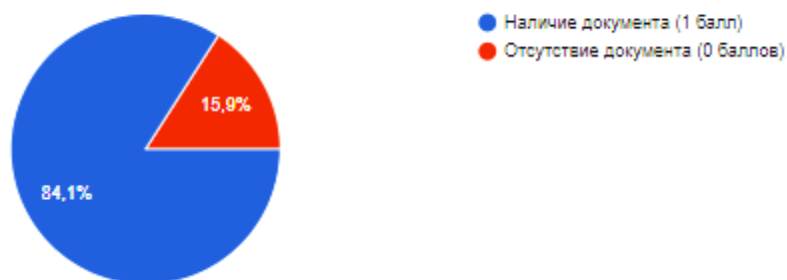
1.1. Положение (модель) о деятельности ММС

44 ответа



1.2. Программа (план) деятельности ММС

44 ответа

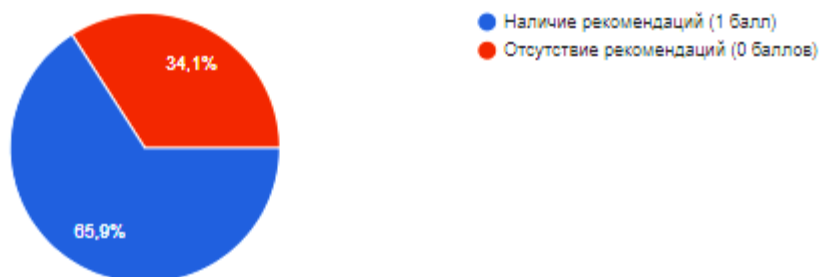


В целом анализируя ответы по данной группе показателей можно сделать вывод о том, что более 80 % ММС работают в целевым показателем методической деятельности. Анализ материалов, представленных по ссылкам на сайты муниципальных управлений образованием (в большинстве случаев) и муниципальных методических служб позволяет сделать вывод о том, что в основном целеполагание оформлено в положениях о муниципальной методической службе.

2. Соответствие содержания и организации МР специфике муниципалитета

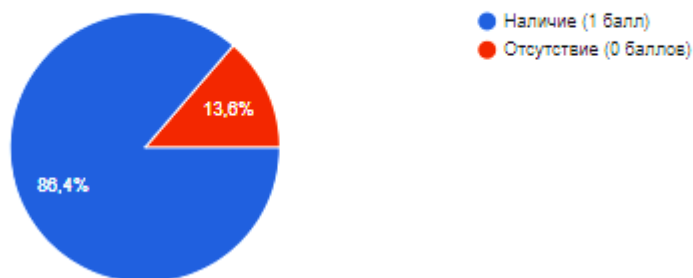
2.1. Адресные рекомендации для коллективов школ, разных категорий педагогов

44 ответа



2.2. Информационный ресурс ММС (сайт, страница на сайте и др.)

44 ответа



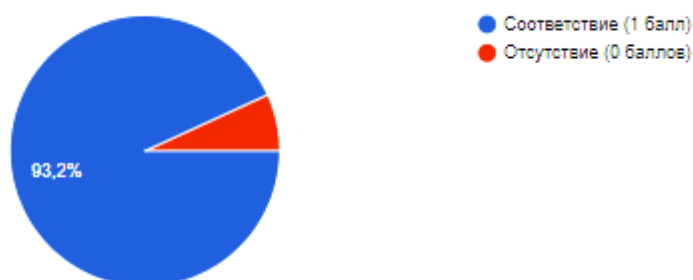
Анализ ответов на вопросы 2.1. и 2.2. позволяет сделать вывод о том, что методические службы разрабатывают адресные рекомендации для школ. Чаще всего это делается для школ, которые работают в рамках краевых

проектов. Например, для школ проекта по работе со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях. Это связано с тем, что методисты муниципальных методических служб являются муниципальными координаторами данных школ проекта.

Информационный ресурс ММС во всех случаях имеется по ссылкам, представленным ММС.

2.3. Оформление заказа на ПК педагогов, освоение программ (треков) НППМ на муниципальном уровне в соответствии с показателями национального проекта и профессиональными дефицитами педагогов

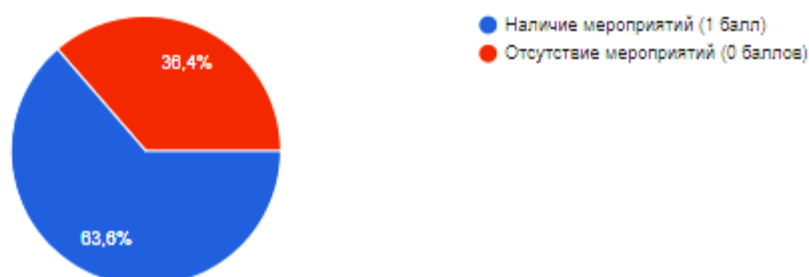
44 ответа



Оформление заказа на ПК педагогов и освоение программ (треков непрерывного профессионального мастерства в большинстве случаев осуществляется в соответствии с показателями национального проекта «Образование» и с учетом профессиональных дефицитов педагогов. Но остается вопрос об используемых инструментах выявления профессиональных дефицитов педагогов. Возможно на ближайшем семинаре МСС этот вопрос необходимо обсуждать.

2.4. Специальные работы по приемке результатов ПК на муниципальном уровне

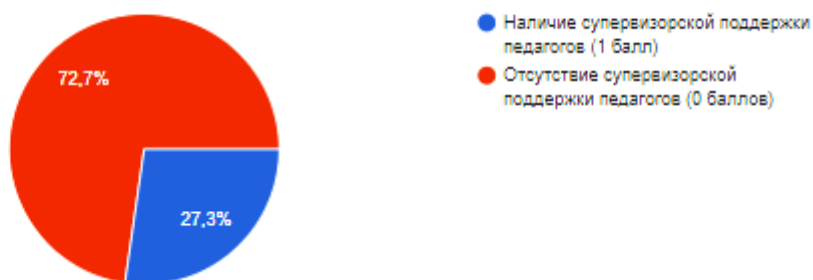
44 ответа



63,6 % ММС указали, что ведутся специальные работы по приемке результатов ПК на муниципальном уровне. Дополнительный опрос фокус групп показал, что чаще всего это выступление на заседании РМО (ГМО) или открытые занятия, мероприятия, представление информационных материалов.

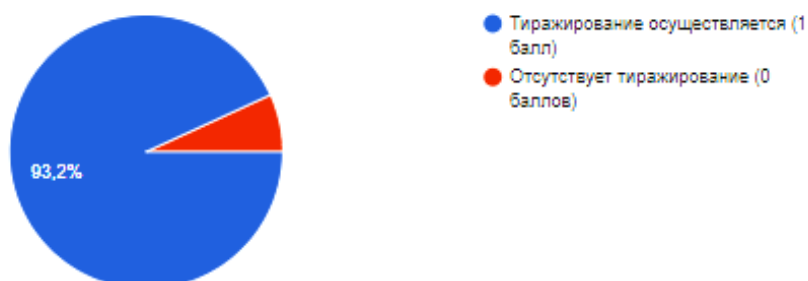
2.5. Экспертное консультирование педагогов муниципалитета по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся

44 ответа



2.6. Тиражирование лучших практик по приоритетным направлениям развития

44 ответа

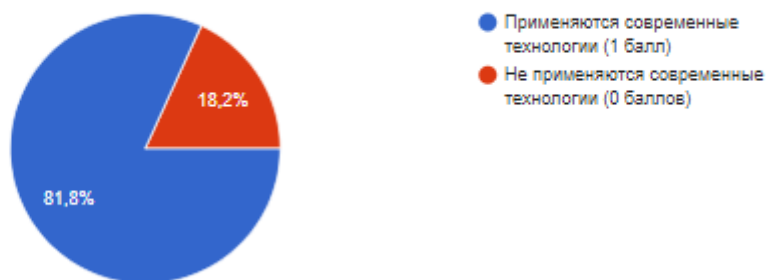


На вопрос 2.5. большинство 72,7 % ответили, что супервизорская поддержка педагогов по формированию функциональной грамотности обучающихся не осуществляется. Это, на наш взгляд, связано с тем, что супервизия это становящаяся практика. Первая группа супервизоров была обучена в июне 2020 года и в следующем учебном году эта практика только начнет разворачиваться в муниципалитетах. Эта практика очень важна, так как она непосредственно связана с качеством общего образования в Красноярском крае.

Тиражирование лучших практик по приоритетным направлениям осуществляется практически во всех муниципалитетах. ММС выступают при этом экспертами муниципального уровня. Эти данные подтверждаются размещением описания практик в Региональном атласе образовательных практик (РАОП).

2.7. Современные технологии сопровождения и методической поддержки педагогов

44 ответа

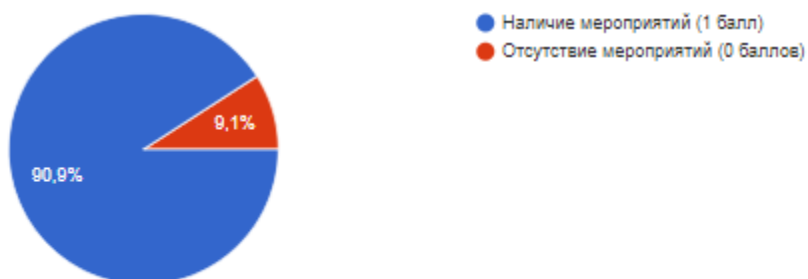


Высокий процент использования современных технологий сопровождения и методической поддержки педагогов вероятнее всего связан с тем, что это субъективная оценка. В ответе на вопрос 2.5 мы видим противоположную картину. На основании этого можно сделать вывод о том, что необходимо определить, что будем понимать под современными технологиями методической работы и внести соответствующие изменения в показатели мониторинга.

3. Наличие системы поддержки молодых педагогов и/или системы наставничества

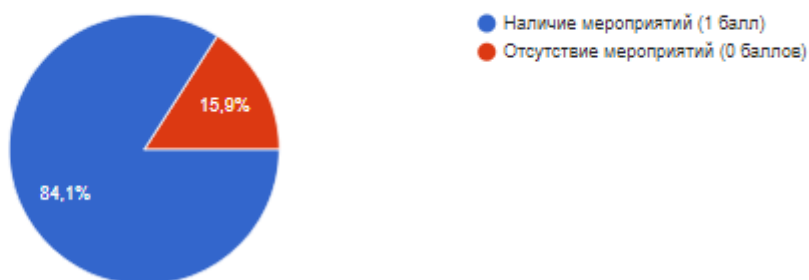
3.1. Мероприятия с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования

44 ответа



3.2. Мероприятия по осуществлению поддержки молодых педагогов и/или наставничеству

44 ответа



Ответы на вопросы в показателе 3 свидетельствуют о наличии специальной работы с различными категориями педагогов. Анализ сайтов и

страниц ММС свидетельствует о том, что в основном ведется целенаправленная работа с молодыми педагогами и педагогами, которых целенаправленно готовят к профессиональным конкурсам.

4. Поддержка деятельности методических объединений

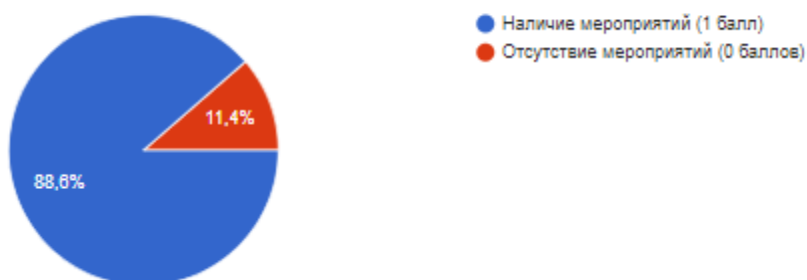
4.1. Программа поддержки школьных, муниципальных методических объединений

44 ответа



4.2. Проведение мероприятий, действий по поддержке методических объединений (сетевых, муниципальных, школьных)

44 ответа

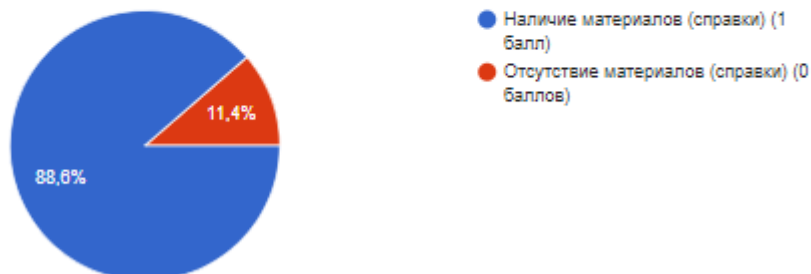


Анализ ответов на вопросы по показателю 4 дает основание сделать вывод о том, что работа по поддержке деятельности методических объединений ведется в 88,6 % муниципалитетов, но в части из них нет отдельных программ поддержки по данному направлению, а это направление входит в общую программу (план) работы ММС. И возможно этот вариант является более оптимальным для ММС небольших муниципалитетов.

5. Наличие системы аналитической деятельности

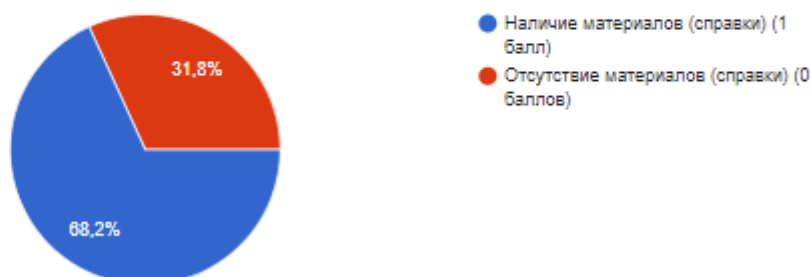
5.1. Аналитические материалы (справка) по работе муниципальных и школьных методических объединений

44 ответа



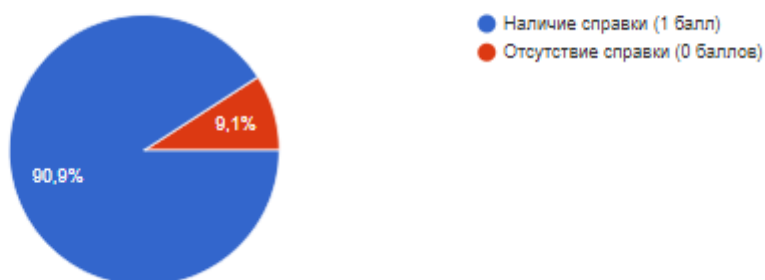
5.2. Аналитические материалы (справка) по осуществлению поддержки молодых педагогов и/или наставничеству, по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования

44 ответа



5.3. Аналитическая справка по итогам методической работы в муниципальной системе образования

44 ответа

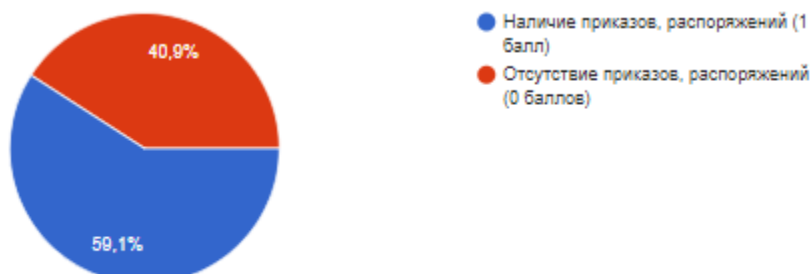


Ответы на вопросы 5.1 – 5.3 позволяют сделать вывод о том, что аналитическая работа ММС ведется. Как становится очевидным из анализа диаграмм, муниципальные методические службы чаще всего делают общие аналитические справки по итогам методической работы в муниципальном образовании, в которые включают все направления методической деятельности.

6. Управление системой методической работы на муниципальном уровне

6.1. Управленческие решения по результатам анализа деятельности методических объединений, по осуществлению поддержки молодых педагогов и/или наставничеству, по работе с различными целевыми группами педагогов муниципальной системы образования по организации методической работы

44 ответа



6.2. Обобщение современных практик методической работы

44 ответа



6.3. Выявление и обобщение практик по приоритетным направлениям развития региональной системы образования

44 ответа



Анализ ссылок на приказы и распоряжения с управленческими решениями по итогам аналитической работы показывает, что это документы как отражающие моральное стимулирование сотрудников по результатам работы, так и документы, направленные на совершенствование методической деятельности. Например, приказ о сетевом взаимодействии образовательных организаций.

Из анализа данных представленных на диаграмме 6.2. можно сделать вывод о том, что практик методической работы высшего уровня не так много – в 18,2% муниципалитетов и это еще раз подтверждает необходимость освоения современных технологий методической работы руководителями и методистами муниципальных методических служб.

Анализ диаграммы 6.3. показывает, что региональный атлас образовательных практик становится управленческим инструментом не только на региональном, но и на муниципальном уровне.

Участники мониторинга предлагают уточнить показатели и (или) дополнить их следующими позициями:

- Добавить «наличие программы (плана) посткурсового сопровождения» (речь идет о формате «приемки» результатов ПК).
- Следует уточнить современные технологии методической работы.
- Добавить «публикация (указать источники) авторских разработок. Наличие банка разработок №.
- Добавить «представление опыта работы муниципалитета методической работы на региональном уровне».
- пункт "Адресные рекомендации для коллективов школ, разных категорий педагогов" предложено переименовать в "Адресные методические рекомендации для коллективов учреждений, педагогических сообществ, объединений, рабочих групп".
- п. 6.1 - под управленческими действиями подразумевается создание приказа или распоряжения. Предложено этот пункт расширить: + оформление протоколов и решений по итогам семинаров, совещаний, методических объединений, методических советов

Выводы:

1. В целом апробация мониторинга эффективности методической работы в Красноярском крае на муниципальном уровне и анализ открытых источников (сайтов, страниц ММС на сайтах управлений образованием) показывает, что в большинстве муниципалитетов работа ведется в системе. Наиболее качественные материалы для анализа и оценки деятельности муниципальных методических служб представлены ММС г. Канска, г. Назарово, Ермаковского, Сухобузимского районов.

2. Наиболее проблемным для ММС является вопрос современных технологий методической работы и в предстоящий период есть необходимость обсуждать данный вопрос на региональных семинарах ММС и запустить в крае в пилотном режиме апробацию современных форм и технологий методической работы.

3. В содержание региональных семинаров для руководителей и методистов ММС включить вопросы организации и содержания аналитической деятельности методиста.

4. Для становления новой методической позиции в муниципалитетах продолжить реализацию программы повышения квалификации «Содержание и организация педагогической супервизии для учителей, реализующих практику формирования функциональной грамотности школьников».

5. Часть показателей требует доработки и расшифровки, например, использование *современных* технологий методической поддержки педагогов.