Краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования

«Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»

**Аналитическая записка**

**по итогам кампании Регионального атласа образовательных практик**

**в 2019-2020 учебном году**

Красноярск, 2020

**Оглавление**

**Атлас образовательных практик как содержательный индикатор инновационного развития образовательной системы Красноярского края……………………………………………………………………………………………….**3

**Раздел I. Анализ общих итогов кампании 2019-2020 учебного года………………**4

**Раздел II. Атлас как инструмент управления профессиональным развитием в условиях муниципалитета**

2.1. Роль и задачи муниципальной методической службы в рамках работы с Атласом образовательных практик……………………………….………………………………………9

2.2. Итоги муниципальной экспертизы образовательных практик…………………..10

**Раздел III. Развитие направлений Атласа как отражение инновационной деятельности в муниципальных системах образования региона**

3.1.Анализ общих результатов развития направлений в 2019-2020 учебном году………………………………………………………………………………………………12

3.2.Содержательный анализ образовательных практик в рамках направлений Атласа…………………………………………………………………………………………...17

3.3.Общие выводы и рекомендации по развитию направлений Атласа…………………………………………………………………………………………...43

**Раздел IV. Результаты участия муниципальных систем образования в кампании Атласа в 2019-2020 учебном году**

4.1.Итоги заявочной кампании в Атлас в динамике по округам …………………………………………………………………………………………………...45

4.2.Итоги выдвижения практик в Атлас муниципалитетами по направлениям…………………………………………………………………………………...48

4.3.Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов………………………………………………………………………………52

4.4. Присвоение уровня включенным в Атлас практикам в разрезе округов……….56

**Заключение………………………………………………………………………………**60

**Приложение………………………………………………………………………………**61

**Атлас образовательных практик как содержательный индикатор инновационного развития образовательной системы Красноярского края**

Третий год в системе образования Красноярского края реализуется проект «Региональный атлас образовательных практик»[[1]](#footnote-1) (далее – Атлас), изначальной целью которого было создание в регионе информационной базы о точках развития в муниципальных системах образования, отражающей сведения об инновационных и развивающих образовательных практиках.

Два последних года показали, что Атлас это не только открытая региональная информационная система, которая доступна для ключевых участников профессионального взаимодействия на уровне образовательных организаций, муниципальных методических служб, муниципальных органов управления образованием и позволяет осуществлять отбор успешных образовательных практик, выполнять структурирование информации о действующих практиках. Функции и задачи, которые решает Атлас гораздо шире, а роль для совершенствования региональной системы образования значительнее.

Атлас сегодня, как региональная информационная система, аккумулирующая и структурирующая информацию о действующих образовательных практиках, способствует устранению территориальной дефицитарности горизонтальных связей между образовательными организациями Красноярского края, препятствующей распространению значимого передового опыта. Доступность цифровой среды Атласа позволяет образовательным организациям успешно тиражировать наработанный опыт, укреплять достигнутые инновационные позиции, очерчивать зону их ближайшего развития.

Анализ представленных в Атлас практик дает четкое понимание о степени проработки и содержательных изменениях образовательной деятельности в муниципальных системах образования, согласно актуальным направлениям государственной образовательной политики, в том числе, в условиях реализации национального проекта «Образование». Это позволяет осуществлять стратегическое планирование в условиях происходящих изменений не только внутри территорий края, но и инициировать управленческие решения на институциональном уровне.

Представленные материалы содержат в себе аналитические выводы об общих итогах кампании 2019-2020 учебного года, роли муниципальных методических служб в осуществлении муниципальной экспертизы, результатах включенности и качестве представленных практик муниципальными системами образования в разрезе округов. Отдельное место отводится анализу итогов содержательной экспертизы по основным направлениям Атласа, обеспечивающим реализацию федеральной и региональной образовательной политики.

**Раздел I. Анализ общих итогов кампании Атласа в 2019-2020 учебном году**

В 2019-2020 учебном году кампания Атласа разворачивалась согласно скорректированному по итогам прошлого года Регламенту.

От образовательных организаций Красноярского края в Атлас было подано 1212 заявок, что на 15% больше, чем в 2019 году. Нарастающая положительная динамика количественных показателей на старте кампании отмечается на протяжении последних лет существования Атласа (Таблица 1).

**Таблица 1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Год** | **Количество заявок** | **Доля увеличения количества заявок** |
| **2018** | 719 | - |
| **2019** | 1053 | на 334 практики (46,5%) |
| **2020** | 1212 | на 159 практик (15%) |

Анализируя закономерность причины увеличения количества заявок в 2019-2020 учебном году, отметим следующую двухфакторность оснований полученных статистических данных:

1. Атлас как актуальный информационный ресурс для образовательных организаций прошел процесс закрепления в региональной системе образования. Для большинства авторов практик происходит осмысление, что результаты профессиональной экспертизы, которая обеспечивается в рамках региональной содержательной экспертизы Атласа - это траектория для перспективного развития не только отдельного педагога, но и образовательной организации, муниципальной системы образования в целом.
2. Организация работы в рамках Атласа второй год обеспечивается через муниципальные методические службы. Системная работа в данном направлении, а именно, проведение установочного (за 2 месяца до старта заявочной кампании) и итогового вебинаров, консультации по вопросам организации и оформления практик, включение и проработка вопросов Атласа в очных мероприятиях, которые проводятся КК ИПК для руководителей и специалистов муниципальных методических служб, функционирование раздела в сетевом сообществе для руководителей структур, занимающихся методической деятельностью на территории Красноярского края, где предоставлена вся актуальная информация, способствуют нарастанию интереса и повышению уровня осознанности участия муниципальных систем образования в заявочной кампании.

Рассматривая типологию заявленных практик в этом учебном году, отметим, что их соотношение по сравнению с прошлым годом стабильно остается прежним. Из 1212 образовательных практик, наибольшее количество 909 – педагогические практики, 156 - управленческие, 147 - методические.

**Диаграмма 1**

Обоснованность данного типологического выбора кроется как в общей статистике образовательных организаций, где количество педагогических работников превалирует, так и в риске выбора для разработки авторами управленческого и методического типа практик, которые осмыслены меньшим количеством участников основного состава профессиональных отношений.

**Диаграмма 2**

Рассматривая данные показатели, отметим, что из 1212 представленных в заявочной кампании практик 156 практик не прошли региональную техническую экспертизу. Из 1056 практик, прошедших на региональную содержательную экспертизу, 540 практик не включены в Атлас.

**Диаграмма 3**

**Результаты региональной технической экспертизы**

Результаты региональной технической экспертизы показали, что по сравнению с прошлым учебным годом, всего на 11% выросло количество допущенных на содержательную экспертизу практик.

Несмотря на проведенную в этом году разъяснительную работу по вопросам прохождения практики через техническую экспертизу с учетом основных критериальных позиций, причины отказа в допуске практик на содержательную экспертизу, по-прежнему, связаны с наличием в заявках некорректно работающих ссылок или с наличием ссылок, которые ведут на главную страницу образовательной организации, где навигация сайта не позволяет найти материал, на который указывает ссылка, приведенная в заявке.

**Диаграмма 4**

**Результаты отбора типов образовательных практик, включенных в Атлас**

Согласно заявленным изначально типам образовательных практик, из 516, прошедших на региональную содержательную экспертизу 369 практик педагогического типа, 60 методических, 87 управленческих.

**Диаграмма 5**

**Результаты региональной содержательной экспертизы**

**в динамике за два года**

Удерживая в фокусе долю включения образовательных практик в Атлас по итогам прохождения региональной содержательной экспертизы за два прошедших учебных года, отметим, что она выросла на 2 % .

Общими результатами прохождения образовательных практик на региональную содержательную экспертизу в 2019-2020 учебном году стало следующее распределение их по уровням: начальный уровень установлен 264 образовательным практикам, продвинутый уровень - 206, высший уровень - 46.

**Диаграмма 6**

**Общие результаты региональной содержательной экспертизы**

Таким образом, анализ общих итогов кампании Атласа 2019-2020 учебного года показал следующее:

- увеличивается количество заинтересованных авторов в размещении в Атлас образовательных практик;

- завершается процесс закрепления Атласа как информационного ресурса в региональной системе образования;

- превалирование педагогического типа образовательных практик обусловлено количественным преимуществом категорийности педагогических работников в образовательных организациях региона;

- фиксируется отсутствие продвижения в вопросах разработки авторами практик методического и управленческого типа;

- повышается качество оформления технической стороны заявки и количество допущенных образовательных практик на региональную содержательную экспертизу;

- согласно анализу доли включения образовательных практик в Атлас, наблюдается незначительная динамика по итогам прохождения региональной содержательной экспертизы;

- удерживается низкий процент присвоения образовательным практикам высшего уровня.

**Раздел II. Атлас как инструмент управления профессиональным развитием в условиях муниципалитета**

**2.1. Роль и задачи муниципальной методической службы в рамках работы с Атласом образовательных практик**

Для осуществления ведущих идей государственной образовательной политики стоит отметить потенциал Атласа в управлении профессиональным развитием в условиях муниципальной системы образования. В связи с этим, нельзя не подчеркнуть особое значение деятельности муниципальных методических служб в решении актуальных задач развития кадрового потенциала региона.

Роль муниципальной методической службы в рамках работы с Атласом за время его существования претерпела ряд эволюционных изменений, которые были продиктованы процессом принятия и осмысления его значения для развития образовательной системы территории. На первом этапе, Атлас позиционировался методическими службами как информационная база образовательных практик муниципалитета. В настоящий период в большинстве территорий он оценивается не только как инструмент инвентаризации опыта территории профессиональным сообществом через прохождение региональной экспертизы, но и возможность развития инновационных направлений системы образования внутри муниципалитета.

Основные рабочие задачи, стоящие перед муниципальными методическими службами в рамках работы с Атласом, в этом учебном году заключались:

- в отборе и представлении на экспертизу образовательных практик на уровне муниципальной системы образования;

- в организации содержательного взаимодействия с образовательной организацией муниципалитета в части описания практики в заданном формате;

- в проведении муниципальной содержательной экспертизы.

Отбор образовательных практик в муниципалитетах проходил на основе разных подходов: стихийного и целенаправленного. Первый транслируется в территориях, где в муниципальных службах сохраняется кадровый голод и, как следствие, недостаток ресурсов для включения в процессы качественного отбора практик. Второй подход характеризуется системной и целенаправленной подготовкой к заявочной кампании Атласа и использование результатов предыдущей кампании для становления профессиональных компетенций педагогических коллективов образовательных организаций муниципалитетов. На основе второго подхода в этом учебном году муниципальными методическими службами проводился анализ по итогам участия территории в прошлогодней кампании, были спланированы и реализованы мероприятия по профессиональному развитию педагогических работников, где презентовались практики, претендующие на высший уровень. Наряду с этим, на данных мероприятиях экспертную оценку получили и потенциальные участники заявочной кампании. В муниципалитетах была начата работа над проектированием горизонтального обучения на основе лучших практических образцов. Отметим, что перечисленные виды работ наблюдались в этом году в большинстве территорий края.

Однако, недостаточной была работа по организации содержательного взаимодействия с образовательной организацией муниципалитета в части описания практик в заданном формате. Это подтверждается анализом результатов региональной содержательной экспертизы, который показал, что около 80% образовательных практик в ходе экспертизы были снижены баллы именно за некорректное описание основной части, раскрывающей их содержание.

Отрадно, что из 154 практик методического типа, заявленных в Атлас, 12 авторов это специалисты муниципальных методических служб (г. Норильск, г. Красноярск, г. Лесосибирск, Балахтинский, Большемуртинский, Ужурский, Иланский (2 практики), Шушенский, Тасеевский, Енисейский, Саянский, Уярский районы). В прошлом году их было 10. Они представили собственные методические разработки на заявочную кампанию. Из них, 2 не прошли техническую экспертизу, 1 практика не включена в Атлас, 4 установлен начальный уровень, 4 продвинутый и 2 высший, что составило 77% качества. Основная тематика практик связана с вопросами создания условий для становления профессионального мастерства молодых специалистов (4 практики, 2 из них, описывают сетевые форматы взаимодействия), цифровизации, выявления и сопровождения одаренных детей, организации профессиональных конкурсов, формирования 4К, дидактическим особенностям развития функциональной грамотности, моделирования ММС, разработки системы методического сопровождения педагогов в процессе реализации инклюзивного образования.

Анализируя результаты региональной содержательной экспертизы и работу отдельных территорий, стоит отметить, что наблюдается результативная взаимосвязь между содержательным сопровождением практик муниципальной методической службой и количеством установления уровня, что вполне обосновано системой работы в данном направлении.

Таким образом, в перспективе для муниципальной методической службы следует рассматривать Атлас не только как информационный ресурс, но и как инструмент оценки профессиональных дефицитов педагогических работников и на основе этого возможность стратегического планирования методической деятельности образовательной системы муниципалитета.

* 1. **Итоги муниципальной экспертизы образовательных практик**

Второй год муниципальные методические службы осуществляют муниципальную экспертизу образовательных практик. Из 59 действующих служб, в 2020 году экспертизу провели - 44, доля участия составила 75%, в 2019 году – 21, 36%, соответственно. Увеличение количества включенности в процесс муниципальной экспертизы методических служб объясняется системным резонированием вопросов Атласа в повестке краевых мероприятий для данной категории, проводимых КК ИПК. Однако, игнорирование участия в муниципальной экспертизе отмечено в муниципальных службах г. Красноярска, г. Канска, Березовского района, Бирилюсского района, Боготольского района, Большеулуйского района, г. Бородино, Иланского района, Козульского района, Минусинского района, Мотыгинского района, Сухобузимского района, Туруханского района, Тюхтетского района, Шарыповского района, Эвенкийского района. Данные результаты свидетельствуют о том, что не все муниципалитеты края на сегодняшний день осознают значимость своей включенности в процессы экспертизы.

Из 1212 заявок муниципальными методическими службами было просмотрено 1052 образовательные практики. Из них, 937 (77%) образовательных практик прошли муниципальную экспертизу с установлением рекомендации, в отношении 275 (23%) экспертиза была не проведена и рекомендации отсутствовали. Из 937 практик с установленными рекомендациями 814 (87%) были рекомендованы экспертами методических служб для участия в заявочной кампании.

Анализируя качество рекомендованных в Атлас муниципальными методическими службами практик, мы сравнили результаты муниципальной экспертизы с результатами технической и содержательной экспертизы практик на региональном уровне и получили следующие результаты:

**Диаграмма 7**

**Качество рекомендованных ММС практик с учетом оформления заявки согласно критериям технической экспертизы**

Диаграмма наглядно демонстрирует, что в условиях муниципальной экспертизы в этом году уделялось внимание вопросу оформления заявки с учетом установленных в Регламенте Атласа критериев региональной технической экспертизы. Всего 9% из рекомендованных практик не прошли региональную техническую экспертизу. Это свидетельствует о том, что в этом году в муниципалитетах была проведена системная работа по ознакомлению образовательных организаций с критериями данной экспертизы.

**Диаграмма 8**

**Качество рекомендованных практик ММС в разрезе включения в Атлас**

Таким образом, из 814 рекомендованных образовательных практик, по итогам муниципальной экспертизы, только 48% включены в Атлас и им был установлен соответствующий уровень. Это наводит на размышления, как об объективности установленных положительных рекомендаций, так и качестве муниципальной экспертизы в целом.

Отметим, что качество образования сегодня концентрируется не только на детских образовательных результатах. Для их достижения особое значение имеет уровень предуготовленности и подготовки педагога к образовательной деятельности через качественную постановку учебных задач и генерирование данного процесса в актуальные образовательные практики. На этом пути трудно переоценить роль методической службы. Актуальность и качество представленных в Атлас образовательных практик территории это лакмусовая бумажка, которая наглядно демонстрирует степень и содержание включенности муниципальной методической службы в процессы выращивания новых профессиональных компетенций педагога, ее способность управлять профессиональным потенциалом образовательных организаций.

В целях совершенствования данного процесса с учетом представленного анализа включенности и результативности деятельности в рамках Атласа муниципальным методическим службам рекомендуется следующее:

-активнее включаться в процессы сопровождения и экспертизы образовательных практик;

- проанализировать итоги кампании Атласа своей территории;

-познакомиться с практиками, высшего уровня других муниципальных систем образования (возможно, осуществить переговоры по взаимообмену опытом: в части описания и реализации, привлечению их как дополнительного ресурса);

-спланировать методическую работу службы по развивающему сопровождению практик с учетом экспертных заключений;

-организовать в разнообразных форматах работу с образовательными практиками в рамках горизонтального обучения в территории;

-способствовать предъявлению практик на разных уровнях до включения в заявку Атласа (экспертиза, научное руководство, рекомендации, отзывы).

**Раздел III. Развитие направлений Атласа как отражение инновационной деятельности в муниципальных системах образования региона**

**3.1. Анализ общих результатов развития направлений в 2019-2020 учебном году**

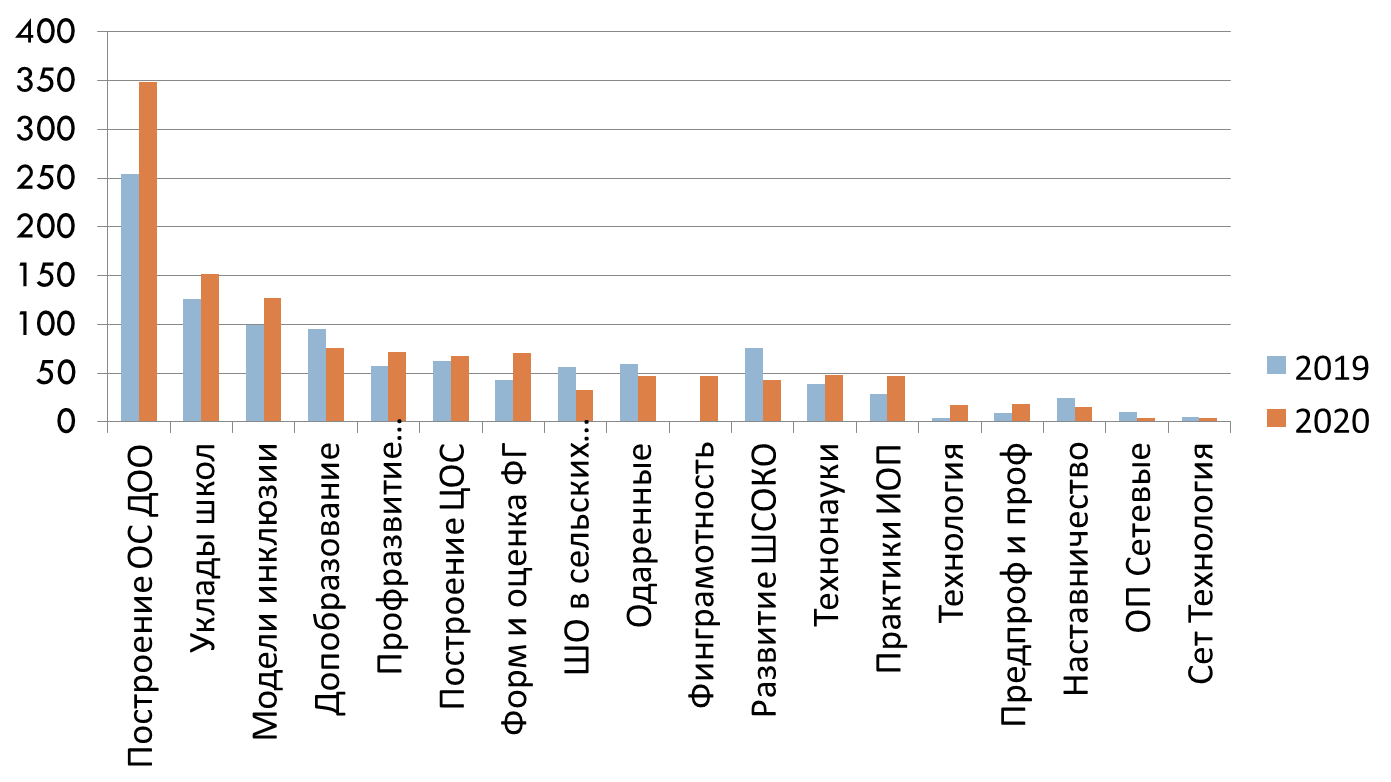
Один из основных показателей продвижения муниципальных систем образования в процессах присвоения и реализации важнейших задач федеральной и региональной политики является результативность развития направлений Атласа в территориях края. В 2019-2020 году в Атласе было представлено 18 направлений. Все они отражали актуальные идеи национального проекта «Образование» и складывающихся в регионе прецедентов реализации государственной программы Красноярского края «Развитие образования».

В 2019-2020 учебном году в Атлас поступили заявки по всем предложенным направлениям. С целью мониторинга складывающейся практики в территориях края впервые в этом году было введено направление «Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности)», скорректированы названия направлений «Модели образовательных организаций и муниципальные модели инклюзивного образования», «Построение цифровой образовательной среды в образовательной организации».

Лидирующие позиции в Атласе второй год подряд сохраняются в направлениях «Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов», «Становление укладов жизни школ как факторов духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания», «Модели образовательных организаций и муниципальные модели инклюзивного образования».

**Диаграмма 9**

**Динамика выбора направлений Атласа**



Анализируя динамику выбора направлений за два прошедших года, отметим увеличение заявок в 2019-2020 учебном году по следующим направлениям:

**Таблица 3**

|  |  |
| --- | --- |
| **Направление Атласа** | **Количество увеличения заявок** |
| Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов | 95 |
| Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности) | 46 |
| Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональных грамотностей | 28 |
| Модели образовательных организаций и муниципальные модели инклюзивного образования |
| Становление укладов жизни школ как факторов духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания | 26 |
| Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах | 23 |
| Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников | 19 |
| Создание условий для профессионального становления и развития педагогов | 15 |
| Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне | 13 |
| Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале Ворлдскиллс и Джуниорскиллс) | 9 |
| Построение цифровой образовательной среды в образовательной организации | 5 |

Снижение количества заявленных практик наблюдается по следующим направлениям:

**Таблица 4**

|  |  |
| --- | --- |
| **Направление Атласа** | **Количество уменьшения заявок** |
| Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам | 33 |
| Обновление содержания и технологий дополнительного образования | 19 |
| Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников | 12 |
| Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования | 9 |
| Современные практики наставничества |
| Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме | 6 |
| Модернизация содержания и технологий обучения: сетевые практики реализации концепции технологического образования | 1 |

Согласно данным показателям, очевидно снижение интереса разработки образовательных практик в направлениях «Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам», «Обновление содержания и технологий дополнительного образования», «Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников». Несмотря на явную актуальность в системе вызовов современного образования, второй год фиксируются наименьшее количество заявок по направлениям «Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме», «Модернизация содержания и технологий обучения: сетевые практики реализации концепции технологического образования», «Современные практики наставничества».

По результатам региональной содержательной экспертизы были выявлены следующие показатели соотношения заявленных и включенных в Атлас образовательных практик.

**Диаграмма 10**

**Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик по направлениям**



В таблице 5 представлены показатели качества заявленных практик по направлениям.

**Таблица 5**

|  |  |
| --- | --- |
| Направления | Доля включенности практик в Атлас от заявленных |
| Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме | 100% |
| Модернизация содержания и технологий обучения: сетевые практики реализации концепции технологического образования |
| Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности) | 75% |
| Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников | 70% |
| Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне |
| Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования | 58% |
| Современные практики наставничества | 60% |
| Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам | 63% |
| Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах | 55% |
| Становление укладов жизни школ как факторов духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания | 50% |
| Создание условий для профессионального становления и развития педагогов | 46% |
| Модели образовательных организаций и муниципальные модели инклюзивного образования | 42% |
| Построение цифровой образовательной среды в образовательной организации | 37% |
| Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале Ворлдскиллс и Джуниорскиллс) | 39% |
| Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов | 26% |
| Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональных грамотностей | 18% |

Процент включенности образовательных практик других направлений варьируется от 39-46%.

Данные показатели фиксируют, что в большинстве случаев процент попадания в Атлас после прохождения содержательной экспертизы прямо пропорционален количеству поданных заявок. Иллюстрацией тезиса могут служить следующие примеры. По направлению «Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов» было подано 349 заявок, однако, в Атлас попали только 86, что составило 26%. Другой пример, в направление «Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме» было заявлено 4 образовательные практики. Все они были включены в Атлас, что подтверждает 100% качество представленного материала.

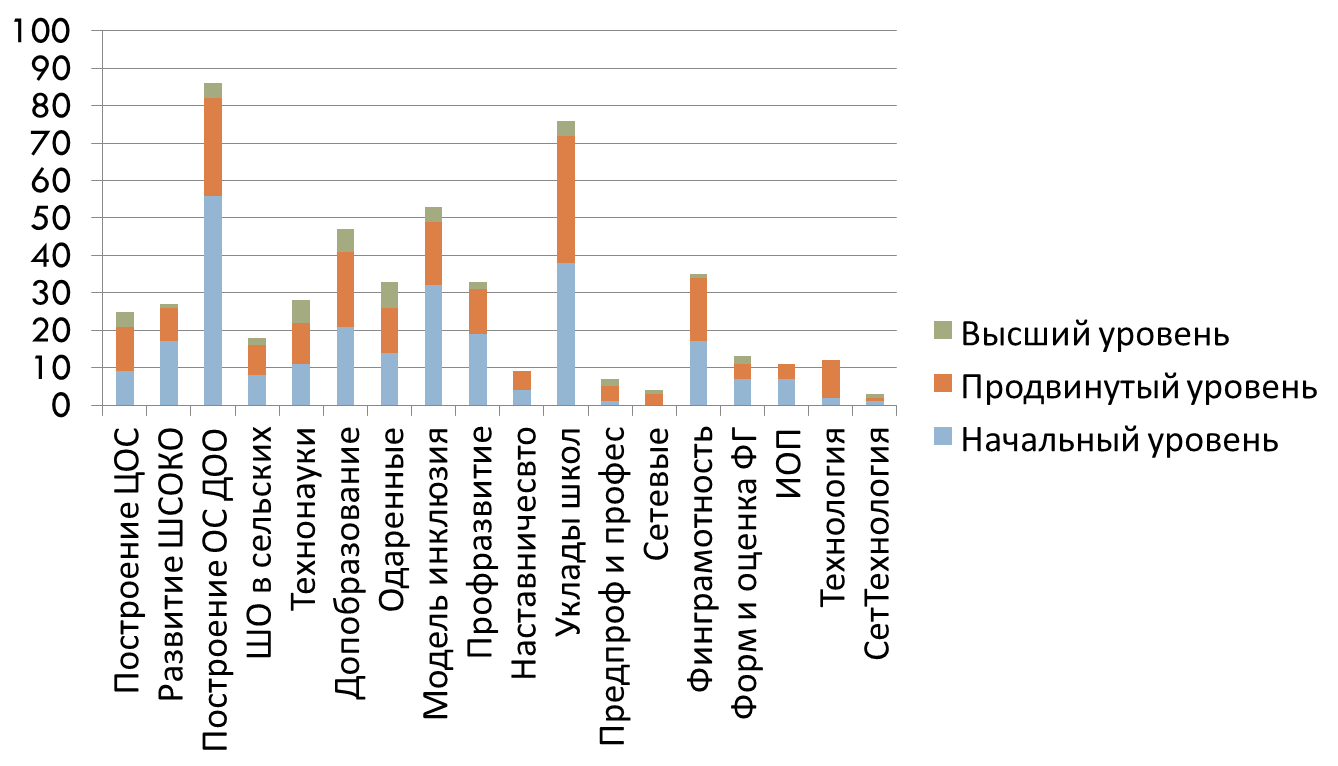
Таким образом, предпринятый анализ количественных и качественных показателей по направлениям Атласа должен отрезвить муниципалитеты в погоне за количеством и сосредоточить их активность на создание условий по работе над качеством образовательных практик.

Рассматривая количество включенных в Атлас образовательных практик по уровням каждого направления, стоит отметить, что наибольшее количество практик высшего уровня зафиксировано в направлениях «Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников» - 7, «Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования» - 6, «Обновление содержания и технологий дополнительного образования» - 6.

**Диаграмма 11**

**Количество включенных в Атлас практик по уровням**

**по каждому направлению**



Подводя итог вышесказанному, отметим, что основным фокусом анализа общих результатов развития направлений Атласа, стали два последних года. Каждое направление проходит свой путь развития. Примечательно, что этот путь позволяет увидеть основные тенденции развития образовательных практик, степень их качественного прироста. Анализируя итоги региональной экспертизы, основанные на качестве представленных в Атлас образовательных практик по направлениям за два учебных года, вычерчиваются общие тенденции их развития, которые мы подробно рассмотрим в следующем параграфе.

**3.2. Содержательный анализ образовательных практик в рамках направлений Атласа**

Для осуществления анализа по итогам содержательной экспертизы в этом году впервые была сформирована команда содержательных кураторов направлений. По итогам работы каждым из них, на основе обобщения экспертных оценок, была подготовлена аналитическая записка, отражающая основные показатели развития направлений Атласа. В анализах представлены обобщенные мнения региональных экспертов Атласа в виде краткой статистики, ожиданий, содержательной направленности, тенденций развития направления, описания сильных и слабых сторон образовательных практик. Ценность данной информации обусловлена представлением анализа развития каждого направления как отражение инновационной деятельности в муниципальных системах образования региона.

**Направление 1**

**Построение цифровой образовательной среды в образовательной организации**

Направление является одним из ведущих в реализации задач современной системы образования. Под цифровой образовательной средой экспертами понимается ряд совокупных моментов, связанных с управленческими, методическими и педагогическими решениями.

В этом году в Атлас было подано заявок – 67. Из них, 21 не прошла техническую экспертизу, 46 были выдвинуты на региональную содержательную экспертизу. Из них, 38 практик – педагогические, 4 практики – методические, 4 практик – управленческие. Качество представленных практик соотносится со следующими установленными уровнями: начальный – 8, продвинутый – 12, высший – 4, не включены в Атлас - 22.

Ожидания экспертов концентрировались в следующих разворотах: описание конкретных практик по становлению цифровой образовательной среды на уровне образовательной организации (управленческие и методические практики); описание конкретных практик по внедрению цифровых технологий в образовательный процесс.

Представленные практики можно разделить на следующие категории: построения цифровой образовательной среды муниципалитета/образовательной организации; использование цифровых образовательных ресурсов для достижения «новых» (других) образовательных результатов; использование цифровых образовательных ресурсов для усиления мотивации к обучению; внедрение цифровых образовательных ресурсов (в том числе цифровых образовательных онлайн платформ) в образовательный процесс, в том числе за счет использования технологии смешанного обучения и технологии проектно-исследовательской деятельности.

Положительные тенденции: следует отметить, появление попыток установления взаимосвязи между целью, задачами, планируемыми результатами практик и средствами измерения полученных результатов (это, как правило, характерно для практик, претендующих на высший уровень); пробы педагогов в применении содержания, понравившихся платформ, образовательных ресурсов и порталов, полученных ими и рекомендованных им в ходе курсовой подготовки в КК ИПК, попытки понять и преломить на содержании преподаваемых учебных дисциплин, а также проверить применимость данного содержания в конкретных условиях; радует появление практик, в которых представлено сетевое взаимодействие, (МБОУ «Ужурская СОШ № 1 имени ГСС А. К. Харченко» – «Сетевые проекты как средство формирования метапредметных универсальных учебных действий»; МБОУ СШ № 34 г. Красноярска – «Сетевое образовательное событие в цифровой среде»); начинает меняться (в хорошую сторону) уровень практик дошкольных образовательных организаций, практики стали более осмысленными и стали учитывать специфику возраста, в качестве интересного примера можно привести практику МБДОУ «Иланский детский сад № 7» Иланского района «Детская студия телевидения «ТелеДети»; хочется отметить, что начали появляться практики в этом направлении, которые не ставят во главу угла наличие компьютерной техники, а начинают изменять образовательное пространство с учетом возрастных особенностей (Гимназия № 1 г. Канска, МБОУ «Зыковская СОШ» Березовского района).

Отрицательные тенденции: самой большой проблемой описания является отсутствие логической связи между целями, результатами и способами достижения результатов. Особенно много проблем встречается в описании результатов: результаты сформулированы не конкретно, не ясны способы достижения результатов, ориентированы на количество работы, а не на результат (описывают процессы, а не результаты); в материалах часто встречается подмена понятий «апробация» и «тиражирование практики», когда педагоги описывают результаты апробации и пытаются выдать их за устоявшуюся практику, отчужденную и готовую к распространению; наблюдается «скрытость»/ «закрытость» разработанных материалов от эксперта и педагогического сообщества, возникает вопрос, зачем тогда практика представляется в Атлас, если авторы не готовы ею делиться и как вообще увидеть то, о чем идет речь; проблемы с описанием: формальный язык, который не показывает содержание в полной мере; описания «свернуты», обобщены; стали проявляться практики прошлого года, но по результатам экспертизы произошло существенное снижение в их оценке.

**Направление 2**

**Развитие школьной системы оценки качества образования: практика управления по результатам**

Обусловленность включения данного направления в Атлас заключается в его актуальности для региональной образовательной политики. С 2018 года наблюдается существенная динамика количества практик, предлагаемых для включения в Атлас по этому направлению. После существенного роста в 2019 году числа заявок, в 2020 году наблюдается столь же значительное падение их количества. Однако, также заметно, что падение количества сопровождается ростом качества материалов, поступающих на экспертизу: если в 2018 году в Атлас были включены лишь 18% практик, то в 2019 году их уже было 46%, а в 2020 году по итогам экспертизы в Атлас включены почти две трети (62,8%) практик, заявленных на включение в Атлас.

Тенденция повышения качества при снижении количества выглядит закономерной: авторам практик становятся понятнее требования, предъявляемые с краевого уровня, как к самим практикам, так и к их представлению, поэтому часть практик отсеиваются либо на этапе обсуждения и принятия решения внутри образовательной организации, либо на этапе муниципальной экспертизы (если таковая имеется). Всё чаще появляются практики, связанные с разработкой целостной системы оценки качества образования внутри школы и встречаются даже такие, в которых авторы представляют достаточно тщательно разработанные тестовые материалы. Довольно часто встречаются практики формирующего и критериального оценивания. Появляются практики, связанные с обработкой и использованием данных. То есть тематика практик становится более сложной, охватывает достаточно широкий спектр вопросов, связанных с темой оценивания.

При этом содержательная экспертиза показала, что, несмотря на возросший, по мнению экспертов, уровень подготовки практик, многие прошлогодние недостатки в их оформлении встречаются еще достаточно часто. Постепенно уменьшается количество недостатков в описании практик, однако в этом направлении еще есть над чем работать.

Среди практик продвинутого и высокого уровня по четыре управленческих и педагогических практики и всего одна методическая. Вероятно, специфика направления вызывает такие особенности: процесс оценивания тесно связывает педагогические и управленческие действия, а методические вопросы, как правило, встраиваются в эту деятельность попутно.

Довольно много практик, связанных с использованием формирующего и критериального оценивания, однако, не все они предусматривают применение этих инструментов в их классическом варианте: есть примеры попыток адаптации формирующего оценивания для начальной школы, совмещения критериального оценивания с технологией способа диалектического обучения. Эти практики требуют дополнительного рассмотрения и более тщательного методического анализа.

**Направление 3**

**Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов**

Направление удерживает лидирующие позиции по заявленным практикам с 2018 года. В этом году в Атлас было подано рекордное количество заявок – 349. Из них, 55 не прошли техническую экспертизу, 294 были выдвинуты на региональную содержательную экспертизу. Из них, 275 практик – педагогические, 13 практик – методические, 6 практик – управленческие. Качество представленных практик соотносится со следующими установленными уровнями: начальный – 56, продвинутый – 26, высший – 4, не включены в Атлас - 208. 26% - один из самых низких процентов включенности практик в Атлас по сравнению с другими направлениями.

В этом году наблюдается разнообразная содержательная направленность практик: дети с ОВЗ (инклюзивное образование, коррекционная работа) – 34, взаимодействие с семьей – 32, познавательно - исследовательская деятельность – 25, создание условий для развития детской инициативности – 25, воспитание (в основном - патриотическое, экологическое) – 19, финансовая грамотность – 6, цифровая образовательная среда – 5, ранний возраст – 5, технологии – 57 (лего, техническое тв-во, робототехника, шашки-шахматы, марблс, песок, волонтерство, клубный час, квест, ТРИЗ, карты Проппа, модульное погружение, кинезиология, психогимнастика, правополушарное рисование, и пр.), художественно-эстетическое развитие - 18, физическое развитие – 17, развитие речи – 16, игра – 6, планирование образовательной деятельности (новые подходы) – 6, другое - 23 (региональный компонент, билингвальная среда, подготовка к школе, социальное партнерство, работа с одаренными детьми, ранняя профориентация, внедрение ООП и др.). Анализ тенденций практик выявил следующее: увеличивается количество и качество практик, начало которым было положено в рамках краевых проектов (по созданию условий для развития инициативности детей дошкольного возраста, познавательно-исследовательская деятельность детей); достаточно большое количество практик по речевому развитию, развитию творческих способностей, физическому развитию, познавательное развитие, потому что педагоги могут и умеют с этим работать; большое количество практик, работающие на психолого - педагогическую поддержку семей, особенно для детей, не посещающих детские сады; расширяется список, используемых в детских садах, педагогических технологий. Со знаком «минус»: появляются практики, направленные на «трендовые» направления: инженерное и профессиональное мышление, финансовая грамотность, ранняя профориентация, цифровая образовательная среда, не учитывающие потребности возраста; не смотря на увеличение количества детей раннего, посещающих ДОО, практически отсутствие педагогических практик по работе с данной возрастной категорией детей (единичные практики).

Положительные тенденции развития практик: попытки отхода от традиционных, сложившихся стратегий образовательной деятельности; появились практики про изменения характера взаимодействия педагогов и детей, педагогов и родителей; наблюдается освоение и присвоение новых технологий педагогической деятельности; ориентация в разрабатываемых практиках не только на приоритетные направления образовательной политики, но и на интересы и потребности участников образовательного процесса (детей и родителей); появляются практики, в которых представлена настоящая авторская позиция: когда педагог чувствует детей, процесс, понимает, что и как нужно сделать, и тогда у него появляется своя идея; сами текст относительно прошлого года стали грамотнее и больше соответствуют требованиям по оформлению.

Отрицательные тенденции и разрывы по итогам содержательной экспертизы: проблемы описательного характера; собственная идея практики подменяется перечислением основных научных положений дошкольной педагогики и возрастной психологии; крайне редко ведется сбор опыта в полноценные методические материалы; встречается практики, где описывают принципы, идеи, цели в духе ФГОС ДО, а сама практика противоречит им; прикрепляют сертификаты, не несущие никакой ценности; публикации на платных порталах, где никто не проверяет ценность текста; отсутствие уникальности образовательной практики, но предположительное административное давление по участию в Атлас порождают компиляцию, плагиат, эклектику.

**Направление 4**

**Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах**

По данному направлению было заявлено 33 практики, 1 не прошла техническую экспертизу. Из них, педагогических – 29, методических – 1, управленческих – 2. По итогам содержательной экспертизы были установлены следующие уровни: 8 практикам начальный, 8 практикам продвинутый, 2 практикам высший. Эксперты выделили два наиболее встречающихся направления в содержании практик: Реализация концепции развития школьного обучения в сельских школах Красноярского края – 20, читательская грамотность – 3.

Неоправдавшиеся ожидания: Отсутствие описания практик на сайтах образовательных организаций (суть практики, реализация, тенденции, результаты); пакета учебно-дидактических средств с методическими рекомендациями по их использованию; фото, видеоматериалов; рекомендаций, отзывов представителей профессионального сообщества.

Одной из сильных сторон, представленных на экспертизу практик, выделяется их направленность на изменение базового процесса и получение более высоких образовательных результатов.

Интересные варианты образовательных практик:

1. Краевая инновационная площадка по теме «Организация обучения на основе интегрированных образовательных программ». Ежегодные предметно-методологические школы по 12 программам. Ежегодные многодневные погружения для разновозрастных учащихся на основе индивидуальных образовательных программ. (МБОУ "Краснотуран-ская средняя общеобразовательная школа"): организованное сетевое взаимодействие между заявленными учреждениями на основе коллек-тивных учебных занятий (таких занятий, которые обеспечивают реализацию индивидуальных образовательных программ учащихся посредством многообразия ситуаций взаимодействия между учащимися, между педагогами и учащимися, между представителями социально активного социума и учащимися) обеспечивает максимальное удовлетворение образовательных потребностей учащихся школы и качественную реализацию их индивидуальных образовательных программ за счет интеграции учебной, производственной и клубной деятельности.

2. Формирование единого образовательного пространства на основе интеграция общего и профессионального образования путём сетевого взаимодействия образовательных организаций (Отдел образования администрации Краснотуранскогорайона): интеграция общего и профессионального образования является важнейшим принципом современного образования. Она необходима для объединения усилий и ресурсов, позволяющих наиболее эффективно достигать основных результатов реализации проекта по оформлению модели соорганизации сельских образовательных учреждений, организаций профессионального образования, сельскохозяйственных предприятий муниципалитета.

3. Агробизнес образование в сельской школе (МБОУ «Малоимышская средняя общеобразовательная школа» Ужурского района): организо-вать мобильное пространство в образовательной организации посредством межотраслевого взаимодействия при реализации программы дополнительного образования «Агробизнес образование в сельской школе» и имеющихся сельскохозяйственных ресурсов в Ужурском районе, позволяющее вооружить учащихся необходимым объемом знаний и умений по сельскому хозяйству, которое важно для начинающего землепользователя и животновода.

4. Методические цепочки как средство организации освоения материала в условиях не классно-урочного обучения (межшкольная предметная школа «Пифагор») (МБОУ Чулымская СШ им. Героя Советского Союза В.В. Пилипаса): в районной межшкольной предметной школе «Пифагор» организация занятий строится на основе индивидуальных образовательных программ (ИОП) учащихся-старшеклассников, которые имеют пробелы в знаниях по определённым темам предметов «математика» и «русский язык» и готовы их устранить посредством работы на коллективных учебных занятиях.

Слабые стороны: описание практик, оформление организационно-дидактических (их часто нет) и методических материалов, отсутствие рекомендаций по организации практик, использовании организационно-дидактических и методических материалов, представление практики педагогическому сообществу.

Общие выводы по направлению: затруднения в выборе направления (неправильно выбрано направление у 37,5% практик). Наблюдаются разрывы между звеньями цепочки: проблема – идея – цель – задачи – результаты – средства оценивания результатов, у многих описаний неправильно указана целевая аудитория. Отсутствие информации на сайтах образовательных организаций практик (описание, тенденции, результаты), пакета учебно-дидактических средств с методическими рекомендациями по их использованию. При этом большинство практик направлено на изменение базового процесса и получение более высоких образовательных результатов. Практики, которые в 2018, 2019 году вошли в Атлас, по сути, развития не получили.

**Направление 5**

**Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования**

Общее количество заявленных практик по направлению в этом году– 48, техническую экспертизу не прошли 7 практик. Количество практик, размещенных в Атласе (по уровням – начальный -11, продвинутый - 11, высший – 6, не включено – 13). Из них, педагогических – 35, методических – 3, управленческих – 3.

Отмечается, что все включенные в Атлас практики хорошо укладываются в заявленное направление и направлены на формирование естественно-научной и математической грамотности, а так же инженерно-технологического мышления в рамках новых образовательных стандартов и в целом охватывают все ступени общего образования (физико-математическое направление – 9 практик, естественно-научное направление – 10 практик, инженерно-технологическое направление – 9 практик).

Самый большой разрыв был в заявленной группе участников, куда записывают всех участников образовательного процесса, а сама практика направлена только на обучающихся, и относительно них описываются все действия и требования. Второй разрыв – мало кто документально подтверждает заявленные результаты. Кроме того, из описания не всегда понятно как именно можно измерить перечисленные результаты, так как указываются только способы (например, наблюдение, анкетирование и т.д.) без критериев и индикаторов. Третий – не предоставляют методические материалы, на сайтах либо описание практики, либо представления детских работ. Для тиражирования практик необходимо наличие большего количества наработок (чаще их 1-2 или только их описание), но не все школы их демонстрируют. Необходимо представлять практики на мероприятиях разного уровня. Отмечается, что школы проявляют интерес к использованию и встраиванию в уроки физико-математического и естественно-научного направления цифровых образовательных ресурсов. Разработка модулей (или уроков) с использованием оборудования.

Сильные стороны практик: аргументация актуальности. Четко выделенные проблема, цели, задачи, результаты (у большинства).

К интересным вариантам практик эксперты отнесли: Инженерно-технологическое предпрофильное образование на базе школьного технопарка «ИнжинириУм» (МБОУ Холмогорская СОШ, Шарыповский район); «LEGO в начальной школе: превращаем абстрактное в конкретное» (МБОУ Тальская СОШ, Ирбейский район); длительная образовательная игра «Школа инженерной культуры для начинающих». г. Дивногорск.

Слабые стороны: частичное соответствие средств измерения заявленному результату. Отсутствие методических материалов. Отсутствие материалов, подтверждающих первые результаты. Некоторые заявленные практики скорее можно назвать «пробой пера», что-то начали пробовать, но результатов еще не получили, только гипотезы и предположения.

Общие выводы по направлению: в целом, практики демонстрируют современные подходы к организации процесса взаимодействия с обучающимися. Внедряются новые практико-ориентированные образовательные модули, УМК нового поколения для углубленного и профильного изучения математики и дисциплин естественно-научного цикла. Прослеживаемые в практиках тенденции для достижения образовательных результатов - привлечение партнеров и использование цифровых сервисов, ресурсов и технологий.

**Направление 6**

**Обновление содержания и технологий дополнительного образования**

Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 76, техническую экспертизу не прошли 6 практик. Количество практик, размещенных в Атласе (по уровням – начальный -21, продвинутый - 20, высший – 6, не включено – 13). Из них, педагогических – 62, методических – 5, управленческих – 3.

Актуальностьпрактик рассматривалась с учетом направлений развития дополнительного образования в соответствии с механизмами реализации Концепции развития дополнительного образования детей, одним из которых является федеральные проекты «Успех каждого ребенка», «Билет в будущее» национального проекта «Образование». Образовательные практики, представленные реализацией дополнительных общеразвивающих программ, рассматривались по основным характеристикам современных требований к разработке и реализации данных программ: свобода выбора образовательных программ и режима их освоения; соответствие образовательных программ и форм дополнительного образования возрастным и индивидуальным особенностям детей; вариативность, гибкость и мобильность образовательных программ; разноуровневость (ступенчатость) образовательных программ; модульность содержания образовательных программ, возможность взаимозачета результатов; ориентация на метапредметные и личностные результаты образования; творческий и продуктивный характер образовательных программ; открытый и сетевой характер реализации.

Авторы практик в большинстве случаев обеспечивают использование в реализации дополнительных общеобразовательных программ методов и форматов обучения, направленных на развитие метапредметных навыков, навыков проектной, учебно-исследовательской деятельности. Следует выделить практики («Организация деятельности школьного лесничества в рамках реализации программы дополнительного образования «Экология леса», «Основы малого бизнеса»), в которых прослеживается ориентация на приоритетные направления социально-экономического и территориального развития, межведомственное взаимодействие, что относится к принципам построения Целевой модели РРСДОД. В части практик реализованы новые инструменты формирования и оценки компетентностных результатов учащихся, которые были разработаны в рамках Красноярского регионального проекта «Реальное образование».

По итогам экспертизы можно выделить следующую содержательную направленность образовательных практик, указанных экспертами:практики дополнительного образования для детей дошкольного возраста (2); бизнес-практики, обучение школьников основам предпринимательской деятельности (3); развитие технического и естественнонаучного творчества детей (3); практики учебных исследований, социального проектирования/социальных инициатив и волонтерства (8); практики, направленные на формирование и оценку компетентностных образовательных результатов в рамках Красноярского регионального проекта «Реальное образование» (8); практики, нацеленные на получение обучающимися базовых навыков, социальных и коммуникативных компетенций, в том числе развитие всех видов "гибких" навыков (soft-skills): навыков 4 К (6), саморегуляция, коммуникация, лидерство (3); обеспечение занятости обучающихся во внеурочное время и вовлечение детей группы риска в дополнительное образование (3); воспитание патриотизма и гражданственности (6); физическое развитие, оздоровление и сохранение здоровья детей (3), в том числе с ОВЗ (1); профилактику безопасности детей на дорогах (2); формирование основ безопасности жизнедеятельности (2); личностный рост, самореализация и профессиональное самоопределение школьников (1).

Эксперты указывают на обнаруженные разрывы: рассогласование между проблемой, целью, задачами, средствами их реализации, результатами и инструментами их измерения; средств и результатов с заявленным масштабом изменений; между заявленным уровнем, типом и описанием практики, рассогласование между заявленной системой деятельности и конкретными действиями в описании. Практики слабо сфокусированы на достижении приоритетов федеральной и региональной государственной политики в сфере дополнительного образования детей.

Сильные стороны практик: большинство практик имеет существенный потенциал для воспитания и социализации школьников; результаты отдельных практик предъявлены на федеральном и (или) региональном уровне; в реализации части практик участвуют организации высшего образования, представители реального сектора экономики; в рамках реализации отдельных практик систематизированы, оформлены дидактические материалы, которые могут быть использованы общеобразовательными организациями во внеурочной деятельности, при проведении массовых мероприятий с детьми; при реализации практик проводится работа по привлечению местных СМИ для формирования нового имиджа дополнительного образования, соответствующего его ценностному статусу; определены проблемные поля, на решение которых направлена практика; рассматриваются разные уровни образования; большинство практик решают проблемы, соответствующие основным направлениям федеральной и региональной образовательной политики; используемые оценочные инструменты в ряде практик (например, «Поверь в себя», «Обновление ДООП «Удивительный мир природы», реализуемой в интегрированной форме), являются инструментами технологии «Реальное образование».

Слабые стороны: в описании основных идей, целей, задач ряда практик зафиксированы актуальные тенденции дополнительного образования (например, профессиональные пробы, волонтерство, экологическая компетентность), которые не отражены в описании результатов, способов оценки, материалах реализации практики; в части практик не учтены современные представления, подходы, понятия, характерные для области деятельности, на материале которой реализуется практика (музейное дело, художественное творчество и др.; большинство практик не представлены на федеральном и (или) региональном уровне; практики, направленные на широкий возрастной состав обучающихся (9-18 лет), не учитывают особенности разных возрастных групп детей; документационное обеспечение части практик не соответствует действующему законодательству: указаны утратившие силу документы, недостоверная информация, а также сведения, которые свидетельствуют о нарушениях Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам; отсутствие методических материалов (разработок и рекомендаций), описания системы работы, описания реально достигнутых результатов и результаты не конкретизированы для заявленных категорий целевых групп участников, недостаточность оценочных инструментов для полной оценки результата (например, оценка по результатам конкурсных мероприятий, «ЛегоРадуга - Шаг в будущее», «Брандмайор»); описание некоторых практик не соответствует критериям; в случае, когда практика представлена дополнительной общеразвивающей программой, оформление и содержание данной программы не соответствует современным требованиям.

Общие выводы по направлению: в материалах практик слабо представлены ряд ключевых задач и принципов обновления содержания дополнительных общеобразовательных программ, определенных в Целевой модели РРСДОД, которые ещё в 2014 году были указаны в Концепции развития дополнительного образования детей и отражены в региональном проекте «Успех каждого ребенка», а именно, не предусмотрены меры по обеспечению равного доступа к дополнительным общеобразовательным программам для различных категорий детей в соответствии с их образовательными потребностями и индивидуальными возможностями: все практики реализуются в очном формате для детей, проживающих в конкретных населенных пунктах; практики не направлены на включение детей с ограниченными возможностями здоровья, детей, находящихся в трудной жизненной ситуацией; при реализации практик не используются дистанционные образовательные технологии, которые содействует обеспечению права детей на качественное дополнительное образование независимо от места проживания, состояния здоровья; не созданы условия для построения обучающимися индивидуальных учебных планов, в том числе, с использованием сетевой формы реализации образовательных программ: в практиках не представлены материалы (документы), подтверждающие сетевое взаимодействие разных организаций; в практиках не рассматривают вопросы индивидуализации образования, в том числе, возможности зачета освоения детьми дополнительных общеобразовательных программ при обучении по основным образовательным программам.

**Направление 7**

**Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников**

Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 47, техническую экспертизу не прошли 4 практики. Количество практик, размещенных в Атласе (по уровням – начальный -14, продвинутый - 12, высший – 7, не включено – 10). Из них, педагогических – 39, методических – 3, управленческих – 1.

В 2020 году выросло количество практик, претендующих на высший уровень на 8,8%, при этом процент практик, которые не вошли в Атлас, также вырос и составил почти четверть от общего количества, что говорит о низком качестве представленных материалов в направление. Данное обстоятельство подтверждается низкой результативностью школьников Красноярского края, участвующих во Всероссийских предметных олимпиадах и в большей части муниципалитетов «Работа с высокомотивированными школьниками», «Построение образовательной среды, способствующей выявлению и развитию одаренных детей» не приоритетными направлениями в работе, деятельность педагогических работников в данном случае осуществляется формально. Относительно прошлого года произошло снижение количественного показателя представленности практик в направлении порядка на 19%; нового тематического содержания в рамках задач и результатов, указанных в федеральном проекте «Успех каждого ребенка» и государственной программе Красноярского края «Развитие образования» − не зафиксировано.

В направлении представлены практики обучения школьников на различных уровнях образования. Были обнаружены следующие разрывы:тематика практики актуальная, сформулирована достаточно «привлекательно», но при этом слишком или излишне кратко описано содержание в рамках заданных критериев, а по ссылке представлена информация общего характера, в том числе не относящаяся к содержанию темы;авторы практики указывают о наличии научного сопровождения со стороны иных организаций или реализации программы в рамках сетевого взаимодействия, но при этом, любые подтверждения этому отсутствуют;тематика практики актуальная, раскрыто содержание, присутствует указание на возможность тиражирования, но при этом пакета материалов по ссылке нет − только фото, видео и отдельные фрагменты текстов общего характера; авторами практики не сформулировано определение «Образовательная среда для выявления и…» на определенном уровне образования, не представлены компоненты среды, а предлагается описание деятельности обучающего характера, не раскрывающее возможности/способности высокомотивированных школьников;практики «носят» больше предметный характер, нет метапредметного содержания деятельности в рамках тех компонентов образовательной среды, которые учитываются авторами практики;зачастую практики в направлении не привязаны к повышению результативности участия школьников во Всероссийских предметных олимпиадах, конкурсах, выявлению способностей и успешности у детей младшего школьного возраста;практики не ориентированы на новые образовательные результаты школьников, а демонстрируют формы и методы работы с высокомотивированными школьниками технологически и заведомо проигрывающими представлениям «современной модели одаренного ребенка» позиционирующей иные методики и способы работы.

Основные тенденции: в 2020 году представлены практики, содержание которых в малой степени учитывает направления развития образования, современные тенденции обучения школьников на различных уровнях образования. Ниже представлены практики, содержание которых обновлено по сравнению с прошлым годом, представлено развитие в направлении работы с детскими образовательными результатами: г. Минусинск, практика «Городское научное общество «ЮНИСЫ»; г. Лесосибирск, практика «Проектирование образовательной среды для выявления и сопровождения высокомотивированных школьников в условиях малого города. Муниципальная программа «Одарённые дети Лесосибирска» в 2019 году звучала как «Особенности организации городской сетевой интенсивной школы для 6−8 класс «Территория успеха»; Ужурский район, МБОУ «Локшинская СОШ», практика «Математический десант».

Сильные стороны:практики, представляющие понятную школьную/муниципальную структуру образовательной среды как «питательной среды» для достижения выдающихся, необходимых для школьника результатов, которая наполнена определенными компонентами, задающими ориентиры для выявления и педагогического сопровождения обучающихся, с чётко заданными целью, задачами и средствами достижения образовательных результатов;программы работы с одаренными детьми в школе или муниципалитете;практики, раскрывающие ту образовательную среду, которая имеет преемственность между уровнями образования относительно обеспечения образовательных результатов школьников;практики, которые в данном направлении реализуются в сетевой форме, т.е. совместно с другими организациями системы образования муниципалитета/региона;практики, раскрывающие образовательную среду, сформированную на уровне освоения школьниками образовательных программ предметных областей, а также с представлением авторами практики комплекта материалов как пакета, которым можно воспользоваться и другими учителям-предметникам для возможности преемственности содержания, принятия опыта.

Слабые стороны: по результатам экспертных оценок, практики, которые претендуют на продвинутый уровень в количестве 12 (28%) размещения в региональном Атласе не смогли набрать необходимое количество баллов, чтобы претендовать на высший уровень.

В качестве рекомендаций в муниципалитете необходимо проектировать семинары по обновлению содержания деятельности в рамках каждой авторской практики с учетом предложений экспертов.

**Направление 8**

**Модели образовательных организаций и муниципальные модели инклюзивного образования**

Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 127, техническую экспертизу не прошли 5 практик. Количество практик, размещенных в Атласе (по уровням – начальный -32, продвинутый - 17, высший – 4, не включено – 10). Из них, педагогических – 15, методических – 5, управленческих – 33.

Во всех практиках, прошедших этап содержательной экспертизы, подразумевается комплексная работа, включающая в той или иной мере реализацию направлений нацпроект «Образование» и Концепции развития инклюзивного образования в Красноярском крае.

Содержательные направления: практики в привязке к нацпроекту «Образование»- оказание услуг психолого-педагогической, методической и консультативной помощи родителям (законным представителям) детей – 4; охват обучающихся профориентационной работой – 2. Практики в привязке к направлениям Концепции развития инклюзивного образования: все практики/модели направлены напрямую или опосредованно на реализацию нескольких направлений одновременно, что отражено в целевом компоненте практик. Это касается и совершенствования нормативной правовой базы в тех контекстах, которые затрагивает каждая практика, а также совершенствования профессиональной компетентности педагогов, участвующих в создании и реализации практики/модели, обеспечения вариативности предоставления образования детям с ОВЗ и формирования инклюзивной культуры, создания универсальной безбарьерной среды и обеспечения комплексного психолого-медико-педагогического сопровождения детей с ОВЗ в части конкретного содержания каждой практики. На создание условий длясоциализации и трудовой занятости детей с ОВЗ направлены 2 практики. Формирование системы методического сопровождения происходит во всех практиках с переменным успехом, однако 5 практик, заявленных как методические, напрямую направлены на создание и методическое обеспечение инклюзивных процессов. Остальные практики нуждаются в большой комплексной доработке методического обеспечения и сопровождения. 2 направления - развитие системы ранней помощи и обеспечение поддержки гражданским инициативам - являются самыми невостребованными авторами практик. Причина этого, по мнению экспертов, кроется в том, что в настоящее время завершился 1 этап реализации Концепции, и только начинают реализоваться модели инклюзивного образования. Мониторинг реализации 1 этапа Концепции показывает, что началось переосмысление первых результатов, содержания моделей/практик и поиск недостающих ресурсов для полноценной реализации всех поставленных задач.

Среди неоправданных ожиданий эксперты отметили:

1. Недостаточный уровень квалификации авторских коллективов в контексте реализации Концепции инклюзивного образования в Красноярском крае:

- подмена понятий и терминов;

- «механический подход» к инклюзии (инклюзивное образование реализуется как перевод «особых» детей в обычное учреждение, а специальные условия не создаются);

- в описаниях практик можно проследить эффект возврата к сегрегационным моделям;

-не происходит переноса в инклюзивные процессы системы знаний и опыта специального образования, которое становится профессиональным ресурсом любого учителя в массовой школе.

2. Недостаточное понимание специалистами необходимости разработки моделей и практик инклюзивного образования, и как следствие, формальный (разовый подход) к оформлению материалов практик и отсутствие дальнейших шагов по их развитию, отсутствие реальных результатов;

3. Отсутствие описаний в практиках, ранее представленных в Атлас, тех изменений, которые произошли в них за весь период реализации. Отсутствуют ссылки на материалы, позволяющие оценивать развитие практик, как самим авторам, так и экспертам.

4. Малое количество практик полностью обеспечено методическими материалами.

Основные тенденции, отмеченные экспертами: команды образовательных организаций реализуют и развивают инклюзивные процессы, участвуя в конкурсах и грантовых программах; некоторые образовательные организации имеют четкую программу развития учреждения, и на ее основе поэтапно развивают инклюзивное направление; часть практик описывают нормативно обусловленный характер деятельности учреждения в области инклюзивного образования, не обнаруживают собственных находок, инновационных механизмов и методов-способов и т.д., т.е. по сути, реализуют то, что призваны по закону; авторы при разработке практик не используют такой инструмент, как фактологический анализ, поэтому не обладают реальными данными перед началом создания практики и в ходе ее реализации; основные составляющие практики рассогласованы: цели и результаты практики, цели-задачи-инструменты реализации, результаты и средства оценки результатов и т.д., что снижает качество управления развитием практики или делает его вообще невозможным/не предусмотренным авторами практики; автор заявляет довольно большое количество целевых групп практики, не намечая и не описывая в последующем никакой деятельности в их отношении, не отмечая результативности практики относительно этих целевых групп; не всегда понятно, чем практика может быть полезна для педагогического сообщества, авторы не прописывают полноценно ее актуальность, значимость для целевых групп, которые могут обратиться к ней в Атласе; у большинства участников отмечен формальный подход к процессу разработки, реализации и предъявлению моделей/практик инклюзивного образования: прямое копирование положений, представленных в Концепции развития инклюзивного образования в Красноярском крае, без их адаптации и детализации под условия образовательной организации; отмечены противоречия/документарное разночтение описания практики и материалов, представленных на сайте организаций. Рассогласованность общей информации между материалами, размещенными на электронном ресурсе Атласе и опубликованными на сайте учреждений; отсутствуют реально результативные действия по развитию инклюзивных практик. Зачастую авторы ставят в прямую зависимость с отсутствием финансирования, не прилагая усилий в поиске других направлений развития.

Слабые стороны: авторы практик работают поверхностно с форматом для заполнения при предъявлении практик в Атлас, позволяют себе вольные трактовки содержания при заполнении определенных пунктов формата (фактически не отвечают на вопрос, поставленный в конкретном пункте формы, представляя общие фразы и заключения); часть практик оформлена фрагментарно, описание носит неструктурированный характер с терминологическими и смысловыми искажениями, неточностями; большая доля практик не является результатом совместного проектирования всех заинтересованных лиц, а задана исключительно «сверху»; при представлении практик не всегда корректно даются ссылки на материалы; во многих практиках инклюзия рассматривается авторами исключительно как работа с детьми с ОВЗ и коррекционно–развивающая деятельность специалистов в рамках своих должностных обязанностей; в описаниях присутствуют орфографические и стилистические ошибки, материалы с ошибками выставлены на официальных сайтах. Заявляясь на экспертизу, организации не заботятся о подтверждении практических результатов, указывают некорректные ссылки; авторы не придерживаются структуры в описании, выбирают избыточные целевые группы, цели и ключевые задачи не соотносят с результатами, не прорабатывают инструментарий для измерения выделенных результатов; практики не обеспечены методическими материалами, что затрудняет их оценку в отношении эффективности и степени готовности к реализации и тиражированию; авторами фактически не рассматриваются и потому не используются возможности сетевого и межведомственного взаимодействия; практики не ориентированы и не учитывают преемственность уровней образования, отсутствует описание механизма/механизмов индивидуализации образовательного процесса.

Общие выводы по направлению: в большинстве не изменилось представление об инклюзивной культуре и инклюзивной практике, как о процессе образования обучающихся с ОВЗ совместно с другими обучающимися; не складывается понимание, как их практика влияет на развитие инклюзивного образования в рамках национальной и краевой политики (стратегических направлений национальных и краевых проектов); у малого количества авторов начало складываться понимание резервных возможностей коррекционных практик, которые можно адаптировать для инклюзивного поля, но сама адаптация идет очень сложно, с перекосом в коррекционные направления; методическое оснащение и сопровождение практик недостаточно.

**Направление 9**

**Создание условий для профессионального становления и развития педагогов**

В 2020 году по направлению было подано 72 заявки, 60 из которых прошли техническую экспертизу, что составило 83 % (в 2019 г. было подано заявок по направлению – 57, прошли техническую экспертизу – 41 практика). При первичном просмотре 60 практик, претендующих на содержательную экспертизу по заявленному направлению, 6 практик были перераспределены по другим направлениям. Таким образом, содержательную экспертизу по направлению прошли 54 практики (75 %) от общего числа поданных на экспертизу по направлению заявок. Из них, 17 управленческих, 34 методических, 3 педагогических. Уровни размещения в Атласе: начальный -19, продвинутый-12, высший-2, не включены – 21.

По содержательной направленности были представлены: модели методических служб – 2 (4%); формы, процедуры сопровождения повышения профессионального развития, профессионального мастерства педагогов – 41 (76 %); процедуры корпоративной оценки квалификации педагогов – 3 (5 %); механизмы управления повышением квалификации педагогов – 8 (15 %). По динамике уровня размещения в Атлас образовательных практик, подававших заявки в 2018, 2019 гг: из 54 образовательных практик, прошедших экспертизу по направлению, 13 (24 %) практик подавали заявки в 2018 г. или 2019 г.

Сильные стороны контента описания деятельности практик: нормативно-правовое регулирование методического сопровождения педагогов, реализующих инклюзивное образование, обустроено на уровне администрации города Красноярска и уровня управления образования города, к методическому сопровождению педагогов, реализующих инклюзивное образование, привлечены как преподаватели образовательных организаций высшего и профессионального образования, так и специалисты общественных организации и благотворительных фондов города; расширяется поиск и внедрение в деятельность образовательных организаций новых форм профессионального развития педагогов, таких как «интенсив-погружение», профессиональный конкурс «ПРОФИпедагог», «муниципальная стажерская площадка», «муниципальный методический кластер», «клуб», профессиональные стандарты используются в качестве критериальной базы оценки квалификации педагогов в образовательной организации; механизмы управления квалификацией педагогов на основе оценки признаны универсальными и могут быть применимы для любой образовательной организации с учетом ее специфики; внедрение корпоративного механизма мотивации педагогов к профессиональному развитию на основе оценки профессиональных дефицитов в дошкольном образовательном учреждении стало первым результативным прецедентом в крае.

Слабые стороны:

- в формулировках «проблема», «цель», «средства», «результаты», «инструменты измерения» (небрежное использование одновременно нескольких понятий «профессиональное развитие», "непрерывное образование педагогов", "профессиональный рост педагогов", "профессиональное мастерство педагогов» и др. без разъяснения сущности каждого из них и взаимосвязи между ними; проблема выделения целевой группы: в 99% заявок ⎼ перечень всех категорий работников образования, родители, общественность; формулировка проблемы подменяются либо формулировками целей (например, "поможет подготовить педагогов, ощутить им свою причастность к инклюзии в образовании"), либо констатацией факта необходимости создания "новых методических структур, своевременно реагирующих на потребности учителя", а каким противоречием в практике конкретной образовательной организации/муниципальной системы образования вызвана данная необходимость, не обозначено; цели прописаны как средства (например, обучение педагогов современным технологиям..., введение в повседневную педагогическую практику использование на уроке современных технологий...); результаты прописываются как условия; формулировки результатов подменяются формулировками целей и задач; результаты и инструменты оценки рассогласованы (например: результат – "единое пространство по сопровождению профессионального развития учителя", а инструмента оценивания этого результата нет; текст в пункте «описание практики в целом» носит характер статьи или методических рекомендаций к абстрактному адресату, при этом сам текст не структурирован, не выделено главное в деятельности практики или вообще отсутствует указание конкретных действий, относящихся к самой практике; часто показателями изменения профессиональной деятельности/ профразвития/ профкомпетенций педагогов выступают детские результаты или статданные об участии педагогов и учащихся в разного рода мероприятиях;

- в установлении связки «проблема-цель-средства-результаты»: практика заявлена «управленческая», а в тексте – средства про «методическую работу» или заявлена как методическая, а результаты предъявлены образовательные (например: «педагоги знают и различают понятия: «толерантность», «инклюзия», «интеграция»); практика заявлена как управленческая, а механизм управления, направленный на достижение планируемых результатов, не предъявлен; результаты несоизмеримы со средствами их достижения: результаты заявлены глобальные, а в качестве средства достижения описывается одно мероприятие; часто не указаны ни процедуры, ни показатели оценки достижения заявленных результатов, ни инструменты оценки результативности практики;

- в предъявленных нормативных и методических материалах: материалы, подтверждающие деятельность практики, на сайте организаций отсутствуют или дублируют предъявленный текст, методические практики не подкреплены методическими материалами; управленческие – локальными актами и инструментами оценки профкомпетенций педагогов; в качестве инструментов измерения показателей профессионального развития педагогов, часто используют анкеты, опросники, форматы самооценки, которые по своему качеству не отвечают требованиям валидности (т.е. не позволяют измерить достижение планируемых результатов практики в показателях профессионального развития педагогов);

- в предъявлении результатов деятельности практики: отсутствуют материалы, подтверждающие как первые результаты деятельности практики, так и изменения за многолетний период реализации практики (в единицах изменения профессиональной деятельности/ профразвития/ профкомпетенций педагогов); в методических практиках отсутствует сравнительный анализ результативности применяемых методов и форм сопровождения профразвития педагогов.

Общие выводы по направлению:

В целом, по направлению наблюдаются следующие положительные изменения:

1. Уменьшается количество образовательных практик, не вошедших в Атлас (с 51 % в 2019 г. до 39 % в 2020 г.).
2. Увеличивается количество управленческим практик по сравнению с методическими, вошедшими в Атлас (в 2019 году соотношение управленческих практик к методическим было 1: 2,5; в 2020 г. – 1 : 2 ).

**Направление 10**

**Современные практики наставничества**

В связи с необходимостью внедрения наставничества в массовую практику образовательных организаций с 2020 года, направление имеет важное значение в реализации государственной образовательной политики. Однако, анализ статистики показал, что интерес к данному направлению в образовательных организациях региона снижен. Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 15, в 2019 году – 24. Техническую экспертизу не прошла 1 практика. Из 14 практик, прошедших на региональную содержательную экспертизу, 9 - размещены в Атласе (по уровням – начальный - 4, продвинутый - 5, высший – 0). Из них, педагогических – 2, методических – 5, управленческих – 2.

Наставничество как одно из актуальных направлений зафиксировано в четырех проектах национального проекта «Образование». Рассматривая содержательную направленность образовательных практик направления, отметим, что большинство из представленных практик относятся к проекту «Учитель будущего». В основном они направлены на адаптацию молодых специалистов в образовательной организации.

Однако, анализируя определенные тенденции, стоит отметить, что для авторов представленных образовательных практик любая методическая работа с учителями ошибочно называется наставничеством. Применяемые формы взаимодействия весьма традиционны: семинары, лекции, теоретические обсуждения и только иногда взаимопосещение уроков. Процесс рассматривается как односторонний: опытный - молодому. Это ярко иллюстрирует, что типичные решения недостаточны и несовременны.

Сильные стороны представленных практик: наблюдаются практики, в которых очевидно теоретическое обоснование, что повышает их рейтинг; в нескольких практиках есть упоминание об индивидуальной программе молодого специалиста, но непонятно в чем индивидуальность и как это реализуется; в нескольких практиках есть некоторые диагностические материалы (анкеты); фиксируются попытки создания сетевого (горизонтального) образовательного пространства, куда педагоги входят по собственному желанию для решении своих профессиональных, образовательных проблем, используя ресурсы образовательной сети, при этом являясь ресурсом для других участников.

Слабые стороны: ни одна из практик не строилась на основе методологии (целевой модели) наставничества, которая заложена в национальном проекте «Образование». Только одна практика была описана как наставничество с учащимися, но, по сути, состояла из описания семинаров с учителями. Большинство представленных методических материалов на сегодняшний день не готовы к распространению и тиражированию.

Основными неоправдавшимися ожиданиями можно назвать следующие:

- не произошло различения методической работы с молодыми специалистами и наставничества, как специфической формы работы;

- почти все практики не подкреплены организационными решениями даже на уровне образовательной организации.

Для выхода из сложившейся ситуации и повышения внимания к практикам наставничества более широкого круга авторов образовательных организаций, экспертами предложено следующее:

- организация и проведение массового ознакомления с методологией (целевой моделью) наставничества;

- обучение управленческих кадров, ответственных за наставничество в образовательной организации;

- организация обмена опытом между существующими практиками в разных форматах (онлайн и оффлайн), на сегодня представленные практики только могут обмениваться отдельными «находками», а не системой;

- создание сообщества наставников, в котором будут развиваться и дорабатываться идеи.

**Направление 11**

**Становление уклада жизни школ как фактор духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания**

Третий год направление занимает лидирующие позиции по количеству заявленных образовательных практик. Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 153, в прошлом году – 126. Техническую экспертизу не прошли 8 практик. Из 145 практик, прошедших на региональную содержательную экспертизу, 76 - размещены в Атласе (по уровням – начальный - 38, продвинутый - 34, высший – 4). Из них, педагогических – 116, методических – 7, управленческих – 22.

Основная содержательная направленность практик: программы по воспитанию – 11, организация конференций, форумов, фестивалей, мероприятий —10, проектная деятельность – 8, духовно-нравственное и патриотическое воспитание – 6, самоуправление – 8, РДШ – 4, музейная деятельность – 3, работа с родителями – 3, экологическое воспитание – 3, работа в многонациональных/поликультурных классах — 3, школьный уклад - 3, ОДНКНР – 2, ОРКСЭ – 2, клубы – 2, организация школьного музея — 2, буллинг – 1, медиация – 1, ЗОЖ - 1

Определенные тенденции представленных образовательных практик:

- представленные материалы, зачастую, описываются не как практика (система педагогических действий, направленных на достижение цели (результата)), а как перечень мероприятий, проведение конкурсов, разрозненных педагогических действий;

- не всегда понятно, чем практика может быть полезна для педагогического сообщества. В некоторых случаях описаны традиционные формы обучения и воспитания. В некоторых случаях просто скопированы задачи в соответствии с направлениями, указанными в нормативных документах, без указания специфики их реализации в конкретной образовательной организации;

- наблюдается положительная тенденция расширения поля внеурочной деятельности по духовно-нравственному направлению за счет регионального содержания и местной специфики;

-тенденция к организации мероприятий (в первую очередь, внеурочных), вовлекающих, как заочно, так и очно, в воспитательную работу членов семей и представителей других общественных институтов, что, безусловно, положительно влияет на уровень социализации учащихся, степень интеграции локального сообщества и вариативность воспитательных воздействий.

Сильные стороны, интересные варианты практик: представлено разнообразие выбора практик учреждений: от попыток в формировании и становлении уклада школьной жизни до широты форм, которыми они представлены (внеурочное занятие, образовательная игра, историко-краеведческий клуб и др.); организация межведомственного взаимодействия при реализации практик; связь применения практик с их тиражированием через свои информационные ресурсы, что позволяет переходить к более тесному сетевому взаимодействия как внутри направления, так и во вне; видно, что многие педагоги действительно работают по направлению воспитания.

Слабые стороны: обращает на себя внимание отсутствие или недостаток содержания самих методических или других материалов, которые могли бы поспособствовать тиражированию практики в другой образовательной организации; у большинства практик нет опоры на нормативно-концептуальные основания, зачастую непонятно, какое именно место практики занимают в школьном укладе, какой частью его являются? какой уклад в школе существует и, в какой его хотят преобразовать? за счет чего?; коллеги заявляют проблему, с которой они работают, но описывают ее как глобальную на уровне страны, исследования, же на уровне образовательной организации, как правило, не проводятся. Возникает закономерный вопрос: «А есть ли заявленная проблема в данной школе?»; у многих практик наблюдается разрыв между целями, задачами и результатами, большие сложности с определением способов, средств, инструментов измерения результатов, как правило, коллеги пишут только количественные показатели участия в мероприятиях и наличие грамот и дипломов, определение личностных результатов, которые заявлены в целях и задачах затруднено; описание практик размытое, коллеги пишут обо всем и ни о чем, стараясь объединить в практике все, что только проводится в школе.

Общие выводы по направлению: Наблюдается тенденция к повышению количества практик, прошедших техническую экспертизу и допущенных к содержательной. Так, в прошлом году допущено к содержательной экспертизе 89 практик, в этом 145. При этом снижается количество практик прошедших содержательную экспертизу. Вошли в Атлас по итогам прошлого года 71% практик, в этом году только 52%. При этом наметился рост практик, которым присваивается продвинутый уровень. С 38% в прошлом году до 45% в этом. По-прежнему, актуальны практики, описывающие модели школьного уклада, духовно-нравственной и гражданско-патриотической направленности, а также программы, практики направленные на развитие детских общественных объединений, медиации. Практически отсутствует тематика, связанная с ЗОЖ, экологическим и физическим воспитанием. Не было заявлено практик по трудовому воспитанию. Новинкой этого года стала практика по буллингу, вошедшая в Атлас на продвинутом уровне.

**Направление 12**

**Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале WorldSkills и JuniorSkills)**

Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 18, в прошлом году их было 9. Техническую экспертизу прошли все практики. Количество практик, размещенных в Атласе 7 (по уровням – начальный - 1, продвинутый - 4, высший – 2), 11 не включены. Из них, педагогических – 5, методических – 0, управленческих – 2.

Особенностью практик данного направления должно было стать их соответствие стандартам и участие в активностях JS и WSR. Однако, несмотря на интересные по содержанию заявки были поданы в данное направление ошибочно, поэтому им не был установлен достойный уровень.

Сильные стороны представленных практик: представлены современные и актуальные проекты разной направленности (поднимаются вопросы профессионального самоопределения, профориентационной работы в разных сферах, включая бизнес-пректирование), в некоторых практиках наблюдается высокая актуальность переноса опыта на другие компетенции.

Слабые стороны: практики содержательно не укладываются на работу по стандартам WSR и JS, хотя в линейке WorldSkills есть соответствующие компетенции; заявки не проработаны - отсутствуют методические материалы, рекомендации/отзывы от экспертов, партнеров, партнеры по проекту названы, но не представлено описание совместной работы; большинству заявок необходимо привлечение внешней методической и проектной помощи для более детальной проработки методического механизма переноса деятельности на другие учреждения; ряд заявок написан формально, о содержательных аспектах педагогической деятельности судить невозможно; участие в соревновательных активностях WSR практически не раскрыто; в части заявок содержательное ядро проблемы, над которой работает коллектив школы, является достаточно актуальным. Однако, заявленная система мер не в полной мере может претендовать на статус "практики"; рассматриваются устаревшие инструменты реализации практики.

Общие предложения по направлению:

- необходимо продумывать механизмы масштабирования проектов в других муниципалитетах, где нет экспертных ресурсов;

- в описании практики предусмотреть содержательные мероприятия, направленные на развитие компетенций стандартов JS и WSR;

- разнообразить формы мероприятий, пригласить к сотрудничеству большее количество партнеров, сделать мероприятия более привлекательными для участников.

**Направление 13**

**Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме**

Несмотря на актуальность направления для современного образования, констатируем, что в этом году снижено количество заявленных практик.

Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 4, в прошлом году их было 10. Техническую экспертизу прошли все практики. Количество практик, размещенных в Атласе 4 (по уровням – начальный - 0, продвинутый - 3, высший – 1). Из них, педагогических – 4, методических – 0, управленческих – 0.

К сожалению, большинство практик данного направления, представленные на заявочную кампанию Атласа, не реализуют цели Национального проекта «Образование», как практики построения образовательных программа общего образования в сетевой форме. В заявках в основном авторами описываются практики в сетевой форме на уровне дошкольного и дополнительного образования.

Слабые стороны практик:

- в заявках отсутствует информация о документационном обеспечении педагога по сетевым программам;

- отсутствует информация по текущему контролю;

- дефицитарно содержание предъявления самостоятельной работы;

- не прописаны типы образовательного результата;

- не корректно прописаны способы организации сетевого формата взаимодействия.

Основные рекомендации:

- для практик системы дополнительного образования: заявить о себе на портале "Реальное образование", где выставляются сетевые практики;

- с 01.07.2020 вступят в силу поправки в Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", которые предусматривают новые требования к организации сетевой формы реализации образовательных программ, в том числе к процедуре зачета результатов. Нужно успеть, своевременно, внести изменения в локальные нормативные акты;

- выстраивать партнерство с вузами;

- учитывать, что важным показателем успешности программы является то, какая доля обучающихся, первоначально принятых на программу, успешно ее завершает.

**Направление 14**

**Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности)**

На сегодняшний день данное направление является одним из приоритетных в целом. Реализация Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017 - 2023 годы ставит задачу роста числа практик, реализуемых в образовательных организациях. Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 47. Техническую экспертизу не прошли 8 практик. Из 39 практик, прошедших на региональную содержательную экспертизу, 35 - размещены в Атласе (по уровням – начальный - 17, продвинутый - 17, высший – 1). Из них, педагогических – 33, методических – 5, управленческих – 1.

Практически все эксперты данного направления сходятся во мнении, что представленные практики в большинстве своем решают задачи формирования экономического мышления, воспитания ответственности и нравственного поведения в области экономических отношений, формирования опыта применения полученных знаний и умений для решения элементарных вопросов в области экономики, способствуют развитию финансовой грамотности обучающихся, могут быть востребованы в профессиональном педагогическом сообществе.

Неоправдавшиеся ожидания: практики не содержат информации по налоговой тематике в практических заданиях и вопросах к школьникам; задания, описанные в практиках, не всегда носят прикладной характер, который обеспечивает формирование умения переключаться с одной задачи на другую; нет описания опыта привлечения профессионального сообщества к процессу практической реализации практики; у многих практик отсутствует описания практического опыта внедрения, а так же отсутствуют необходимые для практического внедрения практики методические материалы.

Экспертами направления указаны следующие тенденции, характерные для большинства практик: в практиках достаточно много практических инструментов, то есть формы занятий уходят от лекционных форм и переходят в интерактивный режим; часть практик посвящена вопросу обучения финансовой грамотности в ДОО; значительная часть практик связанна с применением игровых технологий; так же наблюдается выстраивание взаимодействия с представителями финансовых структур (наиболее часто упоминаться представители банковской сферы); типичная модель повышения финансовой грамотности в описании практик: учебные занятия и/или внеурочная деятельность. Также, следует отметить, применения формы работы - финансовых и коммуникативных боев, у части практик (данный факт можно связать с прошедшими в 2019 и 2020 году курсами повышения квалификации).

Сильные стороны, характерные для представленных практик: сами педагоги, которые отважились разрабатывать и организовывать процесс финансовой грамотности в своем образовательном учреждении; применение сценария интегрированных уроков и занятий, что позволяет охватить достаточно большой контингент обучающихся, в кратчайшие сроки сформировать систему знаний, навыков, необходимых финансово - грамотному человеку; привлечение рядом авторов практик родителей к процессу обучения, что позволяет ребёнку получить начальные знания о семейном бюджете и планировании расходов семьи; использование практика ориентированных технологий, методов и форм в учебной и внеурочной деятельности, в том числе, решение конкретных ситуаций (кейсов) и проектирование.

Слабые стороны: авторами практик не указывается планируемый результат в измеряемых показателях (а так же не указываться инструменты измерения этих показателей); не выстроена система сетевого взаимодействия (большинство практик не имеют совместной целенаправленной работы с заинтересованными организациями и персонами в сфере финансовой грамотности); редко отражается участие школьников в мероприятиях (программах, конкурсах) муниципального, регионального и федерального уровней. Особое упоминание заслуживает излишняя теоритезированность при описании практик, тогда, как авторам необходимо сделать акцент на практическом опыте внедрения и описание результативности.

Предложения по развитию практик:для включения практик в дальнейшую разработку и тиражирование необходимо их доработать в части практического применения, например, более четкое отслеживание результата проведения (делать анкетирование до и после занятия); использовать авторами практик всех публичных инструментов проекта по финансовой грамотности, например, ресурсы НЦФГ, порталов по финансовой грамотности, а также привлекать к реализации практики волонтеров и родителей обучающихся; авторам практики заранее планировать место практики в образовательной программе образовательной организации; выстраивать взаимодействие с коллегами и представителями финансовых организаций; использовать инструменты измерения результатов внедрения практики и делать акцент при описании практики на измеряемы показатели результативности внедрения практики; принять участие в обучении по линии РЦФГ, РМЦ ВШЭ; **р**екомендуется использовать в работе такие ресурсы как https://fmc.hse.ru/, https://vashifinancy.ru/, где представлено множество методического материала с открытой лицензией;в вопросах тиражирования опыта – организовывать и принимать участие в мероприятиях по типу Фестиваль финансовой грамотности, в том числе в форме Сельского фестиваля финансовой грамотности (https://vashifinancy.ru/rural-festival/how-organization/) (РЦФГ готов поддержать такую форму реализации мероприятий).

В целом, данное направления заняло достойное место в числе направления Атласа. Хочется отметить вклад педагогов г. Красноярска в процесс наполнения данного направления.

**Направление 15**

**Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональной грамотности**

В данном направлении представлены практики, связанные с формированием видов функциональной грамотности. Предполагалось, что в представленных практиках будут описаны изменения организации и содержания учебной деятельности обучающихся для формирования функциональной грамотности.

Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 73. Техническую экспертизу не прошли 10 практик. Из 63 практик, прошедших на региональную содержательную экспертизу, всего 13 - размещены в Атласе (по уровням – начальный - 7, продвинутый - 4, высший – 2). Из них, педагогических – 57, методических – 15, управленческих – 1.

Анализируя актуальность практик, отмечается не соответствие некоторых из них, направлению (описывают формирование УУД, а не грамотности, описывают мероприятия, которые направлены на творчество, создание комфортных психологических условий); узость представления и описания (предложенный реализаторами практик учебно-методический, дидактический материал количественно и содержательно недостаточен для использования другими педагогами и управленческими командами, в описании некоторых практик имеется лишь одна разработка учебного занятия, статья, что не позволяет судить о системности работы и тиражировать практику).

Слабые стороны практик с позиции- рассогласованность понятий: **о**сновной недостаток большинства практик заключается в том, что у авторов практик отсутствует четкое понимание, что такое функциональная грамотность, читательская грамотность; не разводятся понятия смысловое чтение, читательская грамотность и функциональная грамотность, что ведет к рассогласованности цели, задач и результатов, подмена понятий компетентность, смысловое чтение, скорочтение и т.п. грамотностями; практики подменяют компетентности грамотностями, а смысловое чтение – читательской грамотностью, развитие умений логически мыслить – математической грамотностью, любые творческие продукты учащихся - креативным мышлением; описываются технологии, способы формирования различных УУД, при этом авторы не понимают, какие умения формируют ту или иную грамотность; отсутствие системы в реализации практик: **н**е описаны условия, в которых реализуется практика (материально-технические, педагогические, организационные); организовывают методическую работу с педагогами по типизации заданий на различные умения, составляющие грамотность; очень большой процент работ из всех представленных практик занимают такие, которые реализуются только в начальной стадии в одной образовательной организации одним педагогом; не хватает в описании целостности подачи материала, нет системности; в очень большом объеме излагается излишняя теория, в дальнейшем не подкрепляемая практикой; получается, что многие практики представлены фрагментарно, поэтому новизна практики «не видится» стратегически; заявленные категории не все включены в описание деятельности; недостатки учебных материалов и учебных задач и заданий:считают, что формируют грамотность, используя просто учебные задачи, наполненные «псевдо реальным» сюжетом, «PISA подобные» задания; практики используют клиширование заданий; практики, в которых используются контекстные задания, но автор не понимает на какие умения направлено разработанное им задание и поэтому не оценивает, как учащиеся его решают, а только оценивает предметную составляющую как инструмент для представления информации; практики, в которых задания называются практико-ориентированными, а на самом деле задания направлены на отработку предметных умений; недостаточно авторского уникального материала из опыта работы учителя, в некоторых практиках материал из открытого доступа сети интернет, без указания авторства и ссылок на использованный ресурс, что является недопустимым с точки зрения соблюдения закона об авторском праве; отсутствие диагностических материалов и материалов по оцениванию: отсутствуют материалы, для понимания динамики изменений (в начале реализации и после, например, года ее применения); отсутствие инструментария по замеру результатов; уровень распространения практики: почти все практики реализуются лишь на муниципальном (а точнее - школьном) уровне, поэтому утверждать, что практика реализуется в полной мере, невозможно.

Общие рекомендации по доработке практик:

-изучить материалы по функциональной грамотности, представленные на официальных сайтах <http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018_pub.html>, <http://skiv.instrao.ru/>, <https://coko24.ru/>;

-более четко соблюдать требования, связанные с направлением практики (определиться, что они описываю: формирование УУД как требование ФГОС или всё же работают на формирование грамотности);

-провести экспертизу материалов, которые разработаны педагогами;

-описывать практику как систему: особое внимание уделить логике описания, разработать и представить качественный диагностический материал для отслеживания результатов, создать и систематизировать комплекты методических и дидактических материалов, которые должны содержать и описывать четкую систему работы по достижению заявленных результатов;

-начать совместную с другими образовательными организациями муниципалитета/региона реализацию практики, описать и представить результаты реализации.

**Направление 16**

**Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников**

Из 22 изначально заявленных практик, по итогам технической экспертизы было отклонено 5. К содержательной экспертизе были допущены 17: 14 педагогических практик, 1 методическая практика, 2 управленческие практики. Из них, 7 был установлен начальный уровень, 4 продвинутый (10 педагогических, 1 управленческая).

Большинство практик, рекомендованных в Атлас, в основных чертах соответствует основным приоритетам федеральной и государственной образовательной политики, поскольку, создают дифференцированные образовательные возможности, ориентируется на персональные интересы и способности обучающихся. Однако, необходимо признать, что создание ИОП в собственном смысле слова (как институциональной единицы, подкрепленной внутренними нормативными документами) предполагается далеко не всеми (хотя и многими) из этих практик. Значительное их количество предполагает лишь отдельные индивидуальные формы занятий, отдельные упражнения самоопределения, ситуации пробного персонального действия, которые могут стать отправной точкой для разработки ИОП, но исходно ими, конечно, не являются.

Практики можно разделить на следующие содержательные группы: организация конкретных мероприятий, обеспечивающих оформление и рефлексию индивидуальных образовательных интересов, возможностей, планов – 2; построение общешкольной системы разработки и защиты учениками персонально значимых разработок – 1; многосоставный механизм построение индивидуальной образовательной программы как совокупности персонально значимого содержания и условий, позволяющих именно этому ученику освоить данное содержание – 5; внутришкольные системы индивидуального стимулирования и поощрения познавательной и иной образовательной деятельности ученика, в соответствии с его возможностями и интересами (в том числе, создание соответствующих сообществ по интересам) - 2; использование инструментов, организующих персональную рефлексию учениками освоенного учебного материала и осмысления его как личностно значимого - 1.

Как уже говорилось выше, ряд практик, представленных в направлении, и даже рекомендованных к включению в Атлас, описывает различные аспекты индивидуализации, но не индивидуальные образовательные программы, как таковые. Многие практики оказались описаны в предельно общих выражениях, что не позволяло понять, как действительно планируется организовать работу в их рамках, и насколько фактически реализуемая деятельность приведет к необходимым результатам (соответствующую информацию не удалось получить и из Интернет-ресурсов).

Можно выделить следующие типичные решения, представленные в описаниях практик: для учеников выстраивается система испытаний, самооценки, пробных действий в разных предметах, по результатам которой, они определяют максимально интересную для себя тематику/предметность и совместно с педагогом (иногда — с родителями) конструируют индивидуальную образовательную программу в её рамках; проводится мероприятие или серия мероприятий, в рамках которого, ученики реализуют и рефлексируют свой персональный познавательный интерес, и в связи с этим выстраивают свой запрос на содержание и методы ИОП; внутри школы выстраивается система, поощряющая индивидуальные достижения ученика и стимулирующая его к активным занятиям в конкретном содержательном направлении. Примечательно, что эти модели практик воспроизводятся как в разных по характеру территориях, так и в случаях, когда педагогическая команда работает в рамках одной и той же методологической установки (например, коллективного способа обучения).

Сильные стороны, интересные варианты практик: интересны, с одной стороны, практики, предполагающие планомерную многоэтапную подготовку обучающихся к реализации ИОП (например, г. Шарыпово или г. Норильск) — или практики, представляющие конкретные механизмы индивидуализации, но такие, которые могут стать в рамках ИОП организующими факторами (например, Кежемская СОШ № 4, разработка маршрутного листа как инструмента и опоры индивидуализации). В целом, предлагается рассмотреть практики, не предполагающие разработку ИОП как таковую (например, связанные с модулями самоопределения) как значимые элементы конструирования ИОП, которым во многом не хватает иным, более «планомерно» реализуемым практикам.

Слабые стороны: как уже было сказано выше, многие практики были посвящены индивидуализации, но не разработку ИОП в собственном смысле слова. У значительного количества авторов практик отчетливо заметен дефицит в описании собственной деятельности, своих «ноу-хау», так что их уникальность приходится, скорее, реконструировать из общего описания. Наблюдается также ряд формальных педагогических решений (например, «если ученик решает типовую задачу наедине с самим собой, это уже говорит об индивидуальном характере обучения»).

Общие выводы по направлению: образовательных практик, представляющих собой работу с индивидуальными образовательными программами в собственном смысле слова и претендующих на «образцовый» характер, в Красноярском крае на сегодняшний день выявлено сравнительно немного (возможно, просто не заявились). При этом, лучшие из выявленных практик данного направления в общих чертах уже могут служить источником для оформления модели их организации (однако, с дополнительным изучением каждого прецедента, в силу того, что материал, представленный в описании, заведомо недостаточен для полноценного моделирования). Как неоднократно было отмечено выше, наблюдается досадная путаница между индивидуальными образовательными программами, как институционализированными формами, столь же управленческими, сколь образовательными, и формами педагогической индивидуализации, в том числе, частными методами, обеспечивающими таковую. Возможно, в следующем году данное направление стоит поделить на два соответствующих подраздела, или посвятить формам индивидуализации, в отличие от ИОП в собственном смысле слова отдельный раздел.

**Направление 17**

**Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне**

Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 17, техническую экспертизу не прошла 1 практика. Количество практик, размещенных в Атласе (по уровням – начальный -2, продвинутый - 10, высший – 0, не включено – 4). Из них, педагогических – 12, методических – 2, управленческих – 2.

Все прошедшие в Атлас практики укладываются в мероприятия региональной дорожной карты по реализации концепции преподавания предметной области «Технология». Тематически практики можно разделить следующим образом: проведение апробации изучения предметной области «Технология» на базе организаций, имеющих высокооснащенные ученико-места – 2 практики; построение моделей технологического образования на школьном уровне – 2 практики; разработка учебных модулей образовательной области «Технология» - 4 практики; изменение образовательной среды в начальной школе (в том числе, для детей с ОВЗ) -2 практики; внеурочная деятельность как ресурс достижения образовательных результатов предметной области «Технология» - 2 практики.

Самый большой разрыв был в заявленной группе участников, куда записывают всех участников образовательного процесса, а сама практика направлена только на обучающихся, и относительно них описываются все действия и требования. Второй разрыв – мало кто документально подтверждает заявленные результаты. Кроме того, из описания не всегда понятно как именно можно измерить перечисленные результаты, так как указываются только способы (например, наблюдение, анкетирование и т.д.) без критериев и индикаторов. Третий – не предоставляют методические материалы, на сайтах либо описание практики, либо представления детских работ. Для тиражирования практик необходимо наличие большего количества наработок (чаще их 1-2 или только их описание), но не все школы их демонстрируют. Необходимо представлять практики на мероприятиях разного уровня.

Сильные стороны, интересные варианты практик: отмечается, что практики авторами прожиты, и они понимают, о чем говорят: аргументация актуальности; выделены проблема, цели, задачи, результаты; в представленных практиках основное ядро изучаемых технологий включенных в образовательный процесс – это традиционные технологии. Но изучение этих технологий выстраивается по новому на основе использования рекомендуемых педагогических подходов: метода кейсов, метода проектов; изучение новых (перспективных) технологий в практиках в основном представлено через партнерство с дополнительным образованием, а также вузами и системой СПО.

Слабые стороны: частичное соответствие средств измерения заявленному результату, отсутствие методических материалов и материалов, подтверждающих первые результаты. По указанным в заявке ссылкам часто открывается главная страница сайта, что затрудняет поиск материалов практики (отсутствуют специальные разделы на сайте, нет прямых ссылок на материалы).

Общие выводы по направлению:

Как положительный момент представленных практик, можно отметить, направленность деятельности на: увеличение доли обучающихся, вовлечённых в изучение предметной области «Технология» через сетевые, дистанционные программы обучения; увеличение активности участия школьников в конкурсных мероприятиях предметной области «Технология»; подготовку школьников к реалиям жизни через включение в образовательный процесс содержательных модулей учитывающих особенности территорий, а также освоение «перспективных» технологий.

В качестве предложений экспертами рекомендуется создавать базу методических материалов и представлять практику на мероприятиях разного уровня (в том числе, регионального и федерального), публиковать имеющуюся базу методических материалов (разработок), предоставлять некоторые количественные показатели динамики изменений результатов участников практики и публиковать первые результаты в статьях журналов (сборниках и т.п.) регионального и федерального уровня. Рекомендуется уточнять, какие именно инструменты можно использовать, каким образом, можно измерить заявленные результаты (критерии, показатели).

**Направление 18**

**Модернизация содержания и технологий обучения: сетевые практики реализации концепции технологического образования**

Общее количество заявленных практик по направлению в этом году – 4, техническую экспертизу не прошла 1 практика. Количество практик, размещенных в Атласе (по уровням – начальный -1, продвинутый - 1, высший – 1). Из них, педагогических – 2, методических – 0, управленческих – 1.

Практики соответствует концептуальному подходу к реализации предметной области "Технология": в части обеспечения возможности старшеклассникам пройти профессиональное обучение, освоить отдельные модули среднего профессионального образования (МБОУ "НСШ №6", Северо-Енисейский район); в части создания условий для выявления технических наклонностей детей старшего дошкольного возраста, и развития их в этом направлении (МБДОУ «ДС № 83 «Золотой петушок», г. Норильск); в части проектирования муниципальных подходов (моделей) реализации содержания предметной области технология. Организация взаимодействия сообществ, включающих школьников, педагогов, представителей предприятий, частного бизнеса с целью развития детского инновационного предпринимательства (МБУ ДО ЦО "Перспектива", ЗАТО г. Зеленогорск).

Сильные стороны, интересные варианты практик: к интересным вариантам можно отнести практику МБУ ДО ЦО "Перспектива", ЗАТО г. Зеленогорск, где в сетевой форме одновременно задействован целый ряд партнеров, а формой предъявления успешных проектных решений школьников является результативное участие в региональных и федеральных конкурсных мероприятиях.

Слабые стороны: не все практики имеют открытый доступа к методическим материалам. Эксперты отмечают "непредставленность" некоторых практик на мероприятиях регионального уровня.

Общие выводы по направлению:

Все представленные практики актуальны, соответствуют концептуальному подходу к реализации содержания предметной области "Технология". Сетевые отношения выстраиваются как с партнерами «шаговой доступности», так и с «удаленными» партнерами с использованием дистанционных технологий. Целевая аудитория представленных практик охватывает весь спектр возрастных категорий детей. Замечания экспертов в основном связаны с формой описания практик, неполнотой представленных методических материалов и слабой представленностью практик на региональном уровне.

**3.3. Общие выводы и рекомендации по развитию направлений Атласа**

Детальный анализ направлений Атласа региональными содержательными экспертами позволил сформулировать важные выводы, целью которых является обозначение рекомендательных установок по совершенствованию образовательных практик в муниципальных системах образования.

**Основные позитивные выводы:**

- образовательные практики представлены по всем направлениям Атласа;

- фиксируется разнообразие содержательной направленности и многоаспектность проблематики образовательных практик;

- отмечается расширение масштабирования содержания: от изменения средств к изменению образовательного пространства;

- процесс становления, апробации и описания опыта практики имеет свой цикл; как правило, он длится от 1 до 2 лет;

- высокое качество практик обусловлено участием в проектах разного уровня на этапе предзаявочной кампании Атласа (увеличивается количество и качество практик, начало которым было положено в рамках краевых проектов).

**Проблематика:**

1. Сохраняются дефициты описания образовательных практик в разделах:

**Актуальность практики**

- недостаточная фокусировка практик на достижении приоритетов федеральной и региональной государственной политики;

- при описании актуальности авторы практик повторяют общие слова без всякой привязки к условиям и проблемам конкретной образовательной организации;

- из-за наличия в описании актуальности практики большого количества посторонней информации, часто невозможно проследить сущность процессов, связанных с изменениями

**Целевая группа**

- непонимание значения данного понятия или желание показать масштаб изменений зачастую приводит к тому, что в целевую группу попадают категории, о ком речь в практике не идет

**Содержательная рассогласованность в описании (нарушение проектно-программного цикла)**

- между проблемой, целью, задачами, средствами их реализации, результатами и инструментами их измерения; между средствами и результатами с заявленным масштабом изменений; между заявленным уровнем, типом и описанием практики, рассогласование между заявленной системой деятельности и конкретными действиями в описании;

- формальный язык описания, который не показывает содержание в полной мере; описания «свернуты», обобщены;

- в описаниях практик присутствуют орфографические и стилистические ошибки, материалы с ошибками выставлены на официальных сайтах

**Результаты**

- в большинстве представленных заявок у авторов отсутствует понимание результатов; в качестве результатов приводятся выдержки из статей, ФГОСов или описание процессов, которые не поддаются никаким измерениям; понятие результата как измеримой единицы отсутствует;

- в практиках не представлены первые результаты (нет статистических данных о результатах использования описываемой практики, нет сравнительного анализа и т. п.);

- отсутствуют материалы, подтверждающие как первые результаты деятельности практики, так и изменения за многолетний период реализации практики

**Инструменты оценки достижимости результатов**

- нет понимания инструментов оценки; понятие «инструменты оценки» подменяется понятием «способы оценивания»

**Материалы практик**

- наблюдается отсутствие культуры предоставления материалов практики;

- материалы практик на сайтах образовательных организаций не структурированы, зачастую в качестве материалов практики выдаются отчеты по тому или иному проекту;

- представленные дополнительные методические материалы носят рекламно-демонстрационный характер и не обеспечивают в полной мере научно-методическое сопровождение практики

2. Тенденция – стремление образовательной организации попасть в Атлас (не важно, есть ли реальная успешная практика или пока только задумка по ее осуществлению); увеличение количества практик уровня образовательной организации.

3. Часто готовая технология описывается как собственная практика (без рефлексии деятельности по апробации или внедрению данной технологии, анализа деятельности, собственных практических наработок); ориентированность практик на традиционные пути и способы решения образовательных задач.

**Основное неоправдавшееся ожидание:**

Практики, которые в прошлом году были включены в Атлас, по сути, развития не получили: остаются на том же уровне, либо оказались на уровень ниже.

Практики, заявленные повторно, в большинстве своем, предъявлены или прежних текстах с прежними результатами, или в материалах формально указан факт размещения практики в Атлас в предыдущие годы без обоснования актуальности «новой» /«модифицированной» практики, а также без выделения изменений в целях, средствах, результатах деятельности за период, прошедший с момента подачи предыдущей заявки.

**Рекомендации по работе с авторами образовательных практик:**

- необходимо работать с педагогами в понимании, что любая практика полезна для автора и педагогической общественности края только тогда, когда четко обозначены ее результаты, эти результаты операционализированы + описаны и приведены инструменты проверки достижимости заявленных результатов (то есть работа на понимание и практическое воплощение связки между целью, задачами, планируемыми результатами практик и средствами измерения полученных результатов);

- необходимо обучать педагогов культуре представления своих материалов, умению описывать свой опыт и оформлять его;

-авторам практик рекомендуется «обкатать практику», то есть перед представлением ее в Атлас представлять практику на мероприятиях разного уровня (в том числе, регионального и федерального), публиковать имеющуюся базу методических материалов (разработок), предоставлять некоторые количественные показатели динамики изменений результатов участников практики и публиковать первые результаты в статьях журналов (сборниках и т. п.) регионального и федерального уровня.

**Раздел IV. Результаты участия муниципальных систем образования в кампании Атласа в 2019-2020 учебном году**

В заявочной кампании Атласа приняли участие практики образовательных организаций из 60 муниципальных систем образования, что составило 98% включенности от общего количества муниципалитетов края, в прошлом году этот процент составил 87%. Только 1 территория в этом году (ЗАТО Солнечный) не включилась в процессы кампании.

По итогам регионального этапа содержательной экспертизы в Атлас вошли практики, представленные организациями 51 муниципалитета.

**Таблица 6**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Количество муниципалитетов | Процент включенности практик муниципалитетов |
| 2019 | 51 | 84% |
| 2020 | 60 | 98% |

**4.1. Итоги заявочной кампании в Атлас в динамике по округам**

Анализ итогов заявочной кампании по муниципалитетам показал, что лидерами заявочной кампании Атласа 2020 стали следующие города:

г. Красноярск – 123 практики

ЗАТО г. Зеленогорск - 59 практик

г. Лесосибирск - 59 практик

г. Ачинск – 55 практик

г. Норильск - 54 практики

г. Минусинск, г. Назарово,

ЗАТО г. Железногорск – 34 практики

Лидерами заявочной кампании Атласа 2020 стали следующие районы:

Тасеевский район – 38 практик

Северо-Енисейский район,

Новоселовский район – 36 практик

Балахтинский район – 35 практик

Ужурский, Краснотуранский районы – 33 практики

Саянский район – 32 практики

**Динамика выдвинутых на экспертизу практик по округам**

**Диаграмма 12**

**Практики муниципалитетов Северного, Северо-Восточного, Приенисейского округов**

**Диаграмма 13**

**Практики муниципалитетов Восточного округа**

**Диаграмма 14**

**Практики муниципалитетов Центрального округа**

**Диаграмма 15**

**Практики муниципалитетов Западного округа**

**Диаграмма 16**

**Практики муниципалитетов Южного округа**

Таким образом, относительно стабильное участие в заявочных кампаниях Атласа за последние 3 года зафиксировано в Енисейском районе, г. Енисейске, Мотыгинском районе, Абанском районе, Партизанском районе, Рыбинском районе, г. Дивногорске, г. Боготле, г. Шарыпово, Шарыповском районе, Ачинском районе, г. Минусинске.

Значительный рост заявок по сравнению с прошлым годом наблюдается в Северо-Енисейском районе, г. Лесосибирске, г. Зеленогорске, Иланском районе, Саянском районе, Тасеевском районе, Балахтинском районе, г. Красноярске, Сухобузимском районе, г. Железногорске, Большеулуйском районе, Новоселовском районе, Ужурском районе, Идринском районе, Краснотуранском районе, Шушенском районе, Каратузском районе; снижение количества заявленных практик в Казачинском районе, г. Канске, Дзержинском районе, Нижнеингашском районе, г. Сосновоборске, Бирилюсском районе, Тюхтетском районе, Курагинском районе

**4.2.Итоги выдвижения практик в Атлас муниципалитетами по направлениям**

В Таблице 7 отражено участие муниципалитетов в заявочной кампании по направлениям Атласа. Отметим, что самыми активными территориями по количеству направлений стали г. Ачинск, г. Красноярск, г. Зеленогорск, Ужурский район.

**Таблица 7**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Направление Атласа** | **Муниципалитеты (количество заявленных практик)** |
| **1** | **Построение цифровой образовательной среды в образовательной организации** | Абанский (1), Ачинский (1), Балахтинский (4),  Березовский (1), Большеулуйский район (2),  г. Ачинск (3), г. Канск (1), г. Красноярск (9),  г. Лесосибирск (8), г. Минусинск (1), г. Назарово (1),  г. Норильск (4), г. Сосновоборск (4), Енисейский (1), г.Железногорск (1), Идринский (2), Иланский (1), Ирбейский (2), Кежемский (1), Краснотуранский (1), Курагинский (1), Назаровский (2), Новоселовский (2), Партизанский (1), Саянский (4),Тасеевский (2),  Ужурский (2), Уярский (1), Шарыповский (1),  Шушенский (1), Эвенкийский МР (1) |
| **2** | **Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам** | Боготольский (1), Большеулуйский (1), г. Ачинск (1),  г. Боготол (2), г. Дивногорск (1), г. Енисейск (3),  г. Красноярск (5), г. Лесосибирск (2), г. Минусинск (1), г. Назарово (1), Дзержинский (2), Емельяновский (1), Енисейский (1), Ермаковский (3), Ирбейский (1)  Краснотуранский (2), Курагинский (1), Мотыгинский (1), Назаровский (3), Нижнеингашский (2), Саянский (2), Северо-Енисейский район (1),  Туруханский (1), Ужурский (1), Уярский (2), Шушенский (1) |
| **3** | **Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов** | Абанский (2), Ачинский (3), Балахтинский (13),  Бирилюсский (1), Боготольский (1), Богучанский (3)  Большемуртинский (2), Большеулуйский (4),  г. Ачинск (23), г. Боготол (7), г. Бородино (6),  г. Дивногорск (4), г. Енисейск (2), г. Канск (9)  г. Красноярск (28), г. Лесосибирск (15), г. Минусинск (11), г. Назарово (14), г. Норильск (21), г. Сосновоборск (2), Дзержинский (8), Емельяновский (1), Енисейский (3), Ермаковский (15)  г. Железногорск (20), г. Зеленогорск (16),  Идринский (9), Иланский (1), Ирбейский (6),  Казачинский (2), Каратузский (5), Кежемский (6)  Козульский (1), Краснотуранский (7), Курагинский (6), Мотыгинский (2), Назаровский (4), Нижнеингашский (2), Новоселовский (10),  Партизанский (2), Рыбинский (5), Саянский (3),  Северо-Енисейский (8), Сухобузимский (1),  Тасеевский (20), Ужурский (6), Уярский (4),  Шарыповский (1), Шушенский (3), Эвенкийский МР (1) |
| **4** | **Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах** | Балахтинский (3), Богучанский (1),  Дзержинский (1), Идринский (6),  Каратузский (1), Краснотуранский (2)  Манский (1), Нижнеингашский (2), Новоселовский (2), Партизанский (3), Пировский (1),  Северо-Енисейский (3), Сухобузимский (2),  Ужурский (3), Шушенский (2) |
| **5** | **Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования** | Абанский (2), Ачинский (1), Большемуртинский (1),  Большеулуйский (4), г. Ачинск (3), г. Бородино (1),  г. Дивногорск (1), г. Канск (1), г. Красноярск (5),  г. Лесосибирск (2), г. Назарово (1),  г. Норильск (2), г. Шарыпово (1), Дзержинский (2),  Ермаковский (2), г. Железногорск (1), г. Зеленогорск (1), Идринский (1), Иланский (1), Ирбейский (1),  Каратузский (2), Краснотуранский (3), Манский (2),  Партизанский (2), Рыбинский (1), Тасеевский (1),  Туруханский (1), Шарыповский (1), Шушенский (1) |
| **6** | **Обновление содержания и технологий дополнительного образования** | Ачинский (1), Балахтинский (1), г. Ачинск (2),  г. Боготол (1), г. Дивногорск (3), г. Енисейск (1),  г. Канск (1), г. Красноярск (6), г. Лесосибирск (2)  г. Минусинск (1), г. Назарово (3), г. Норильск (4),  г. Шарыпово (1), г. Железногорск (2), г. Зеленогорск (17), Идринский (1), Ирбейский (2), Казачинский (1),  Козульский (1), Краснотуранский (1), Курагинский (2), Манский (2), Новоселовский (4), Саянский (3),  Северо-Енисейский (3), Сухобузимский (1),  Тасеевский (3), Ужурский (4), Уярский (2) |
| **7** | **Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников** | Березовский (1), Боготольский (1), Богучанский (2),  г. Ачинск (2), г. Енисейск (2), г. Красноярск (3),  г. Лесосибирск (7), г. Минусинск (2), г. Норильск (5),  г. Сосновоборск (1), г. Железногорск (2),  г. Зеленогорск (2), Ирбейский (1), Кежемский (2),  Козульский (2), Краснотуранский (1), Минусинский (1), Назаровский (1), Новоселовский (1), Рыбинский (1), Северо-Енисейский (1), Сухобузимский (2),  Ужурский (2), Шушенский (2) |
| **8** | **Модели образовательных организаций и муниципальные модели инклюзивного образования** | Абанский (1), Балахтинский (2), Березовский (1),  Боготольский (1), Богучанский (3), г. Ачинск (3),  г. Дивногорск (1), г. Енисейск (2), г. Канск (10),  г. Красноярск (26), г. Лесосибирск (7), г. Минусинск (5), г. Назарово (3), г. Норильск (5), г. Шарыпово (2), г. Зеленогорск (3), Идринский (2), Ирбейский (5),  Казачинский (1), Канский (1), Козульский (1),  Краснотуранский (2), Курагинский (3), Минусинский (1), Назаровский (2), Нижнеингашский (2), Новоселовский (3), Партизанский (1), Рыбинский (1),  Саянский (6), Северо-Енисейский (4), Сухобузимский (2), Таймырский Долгано-Ненецкий МР (2),  Тасеевский (1), Туруханский (1), Ужурский (2),  Уярский (4), Шарыповский (3), Шушенский район (1), Эвенкийский МР (1) |
| **9** | **Создание условий для профессионального становления и развития педагогов** | Балахтинский (3), Березовский (1), Боготольский (2),  Большемуртинский (1), г. Ачинск (2), г. Бородино (1),  г. Дивногорск (2), г. Енисейск (1), г. Канск (2)  г. Красноярск (11), г. Лесосибирск (6), г. Минусинск (6), г. Назарово (1), г. Норильск (2), г. Сосновоборск (1), г. Шарыпово (1), Дзержинский (1),  г. Железногорск (1), г. Зеленогорск (1), Иланский (3),  Ирбейский (1), Краснотуранский (2), Курагинский (1), Новоселовский (1), Партизанский (1), Саянский (4), Северо-Енисейский (1), Сухобузимский (1),  Таймырский Долгано-Ненецкий МР (1), Тасеевский (1), Туруханский (1), Тюхтетский (1), Ужурский (3),  Уярский (1), Шушенский (3) |
| **10** | **Современные практики наставничества** | Абанский (1), Ачинский (1), Балахтинский (1),  Богучанский (1), г. Енисейск (1), г. Красноярск (2),  г. Норильск (1), Идринский (1), Ирбейский (1),  Назаровский (1), Новоселовский (1), Тасеевский (1),  Уярский (2) |
| **11** | **Становление укладов жизни школ как факторов духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания** | Абанский (2), Ачинский (3), Боготольский (4),  Богучанский (2), Большемуртинский (1),  Большеулуйский (3), г. Ачинск (12), г. Боготол (1),  г. Дивногорск (6), г. Енисейск (3), г. Красноярск (8),  г. Лесосибирск (4), г. Минусинск (3), г. Назарово (7),  г. Норильск (7), г. Сосновоборск (1), г. Шарыпово (2),  Дзержинский (2), Емельяновский (2),Енисейский (3),  Ермаковский (2), г. Железногорск (4), г. Зеленогорск (9), Идринский (3), Иланский (2), Ирбейский (2),  Казачинский (2), Каратузский (1), Краснотуранский (3), Курагинский (5), Манский (1), Нижнеингашский (1), Новоселовский (3), Партизанский (1), Пировский (2), Саянский (5), Северо-Енисейский (13), Сухобузимский (2), Тасеевский (6), Ужурский (5)  Уярский (2), Шарыповский (1), Шушенский (1) |
| **12** | **Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале Ворлдскиллс и Джуниорскиллс)** | Балахтинский (2), Богучанский (1), г. Боготол (1),  г. Бородино (1), г. Енисейск (1), г. Красноярск (3)  г. Лесосибирск (1), г. Минусинск (1), г. Железногорск (1), г. Зеленогорск (1), Иланский (1), Курагинский (1),  Ужурский (2), Уярский (1) |
| **13** | **Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме** | г. Дивногорск (1), г. Красноярск (1), г. Зеленогорск (1), Ужурский (1) |
| **14** | **Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности)** | Балахтинский (2), г. Ачинск (1), г. Бородино (1),  г. Дивногорск (1), г. Канск (1), г. Красноярск (13),  г. Лесосибирск (1), г. Назарово (1), г. Норильск (2),  г. Шарыпово (1), г. Железногорск (1), г. Зеленогорск (1), Кежемский (1), Краснотуранский (1),  Курагинский (1), Назаровский (1), Новоселовский (2), Партизанский (1), Пировский (1), Саянский (3),  Тасеевский (2), Тюхтетский (1), Ужурский (1),  Уярский (1), Шарыповский (3), Шушенский (2) |
| **15** | **Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональных грамотностей** | Абанский (1), Балахтинский (3), Боготольский (4)  Богучанский (1), Большеулуйский (2), г. Ачинск (3),  г. Боготол (2), г. Дивногорск (2), г. Енисейск (1),  г. Лесосибирск (3), г. Минусинск (2), г. Назарово (2),  г. Сосновоборск (1), Дзержинский (1), Емельяновский (1), Енисейский (2), Ермаковский (3), г. Зеленогорск (4), Идринский (2), Иланский (1), Каратузский (1), Козульский (1), Краснотуранский (8), Курагинский (2), Манский (1), Минусинский (1), Нижнеингашский (2), Новоселовский (5), Пировский (1), Саянский (2), Сухобузимский (1), Уярский (1), Шушенский (4) |
| **16** | **Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников** | Ачинский (2), Балахтинский (1), г. Дивногорск (1),  г. Норильск (2), г. Шарыпово (1), Дзержинский (2),  Енисейский (1), г. Зеленогорск (2), Идринский (1),  Кежемский (1), Манский (1), Новоселовский (2),  Северо-Енисейский (1), Тасеевский (1), Шушенский (3) |
| **17** | **Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне** | Абанский (1), Большеулуйский (1), г. Красноярск (2)  г. Лесосибирск (1), г. Минусинск (1), Енисейский (1), г. Железногорск (1), Ирбейский (2), Каратузский (1),  Манский (1), Назаровский (1), Пировский (1),  Туруханский (1), Ужурский (1)  Уярский (1) |
| **18** | **Модернизация содержания и технологий обучения: сетевые практики реализации концепции технологического образования** | г. Красноярск (1), г. Норильск (1), г. Зеленогорск (1)  Северо-Енисейский (1) |

**4.3.Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов**

Основным показателем качества образовательных практик муниципальных систем образования является степень установленных уровней по отношению к изначально заявленным практикам.

Ниже представлены диаграммы, на которых демонстрируется данное соотношение в разрезе округов.

**Диаграмма 17**

**Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Северного, Северо-Восточного, Приенисейского округов**

**Диаграмма 18**

**Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Восточного округа**

**Диаграмма 19**

**Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Центрального округа**

**Диаграмма 20**

**Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Западного округа**

**Диаграмма 21**

**Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Южного округа**

В Таблице 8 красным цветом выделены муниципальные образования, которые удерживают лидирующие позиции на протяжении последних лет.

**Таблица 8**

**Территории – лидеры по включению практик в Атлас за последние 3 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2018 год** | **2019 год** | **2020 год** |
| **г. Норильск**  г. Красноярск  г. Минусинск  **г. Канск**  г. Боготол  **г. Лесосибирск**  г. Енисейск | **ЗАТО г. Зеленогорск**  **г. Норильск**  г. Назарово  **г. Канск**  Свердловский район  г. Красноярска  г. Дивногорск | **ЗАТО г. Зеленогорск**  **г. Ачинск**  **г. Лесосибирск**  **г. Норильск**  ЗАТО г. Железногорск  Северо-Енисейский район  Ужурский район  Шушенский район |

В Таблице 9 представлен топ территорий-лидеров по итогам кампании Атласа 2020 года. Красным цветом выделен наибольший процент включенности практик и территория, которой они принадлежат.

**Таблица 9**

**Территории-лидеры по включению практик в Атлас - 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Муниципалитет** | **заявлено/включено**  **процент включения практик в Атлас** |
| **1** | **ЗАТО г. Зеленогорск** | **63% 59/37** |
| **2** | **г. Ачинск** | **55/31** |
| **3** | **г. Лесосибирск** | **59/23** |
| **4** | **г. Норильск** | **56/23** |
| **5** | **ЗАТО г. Железногорск** | **68% 34/23** |
| **6** | **Северо-Енисейский район** | **36/20** |
| **7** | **Ужурский район** | **33/16** |
| **8** | **Шушенский район** | **63% 24/15** |
| **9** | **г. Красноярск (Свердловский район)** | **27/16** |
| **10** | **Саянский район** | **32/16** |
| **11** | **г. Минусинск** | **34/14** |
|  |  |  |
| **12** | **Курагинский район** | **61% 23/14** |
|  |  |  |

**4.4. Присвоение уровня включенным в Атлас практикам в разрезе округов**

Одним из важных показателей качества представленных практик является установление им соответствующего уровня. На диаграммах, расположенных ниже, представлены результаты данного показателя качества.

**Диаграмма 22**

**Доля установленных уровней практикам, прошедшим на содержательную экспертизу муниципалитетов Северного, Северо-Восточного, Приенисейского округов (%)**

**Диаграмма 23**

**Доля установленных уровней практикам, прошедшим на содержательную экспертизу в Восточном округе (%)**

**Диаграмма 24**

**Доля установленных уровней практикам, прошедшим на содержательную экспертизу муниципалитетов Центрального округа (%)**

**Диаграмма 25**

**Доля установленных уровней практикам, прошедшим на содержательную экспертизу муниципалитетов Западного округа (%)**

**Диаграмма 26**

**Доля установленных уровней практикам, прошедшим на содержательную экспертизу муниципалитетов Южного округа (%)**

Согласно доли установленных практикам уровней, мы имеем следующие результаты:

- 0% зафиксировано в Мотыгинском районе, Тюхтетском районе, Канском районе, Бирилюсском районе;

- высший уровень зафиксирован в 22 муниципалитетах (в Таблице 10 представлен топ муниципалитетов с количеством практик, которым был установлен высший уровень).

**Таблица 10**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Муниципалитет** | **Количество практик высшего уровня** |
| **1** | **ЗАТО г. Зеленогорск** | **6** |
| **2** | **г. Ачинск** | **5** |
| **3** | **ЗАТО г. Железногорск** | **5** |
| **4** | **Ужурский район** | **4** |
| **5** | **Краснотуранский район** | **3** |
| **6** | **Саянский район** | **3** |
| **7** | **Богучанский район** | **2** |
| **8** | **г. Красноярск (Кировский район)** | **2** |
| **9** | **г. Лесосибирск** | **2** |

### Таким образом, представленные в разделе результаты участия муниципальных систем образования в кампании Атласа в 2020 году свидетельствуют о степени их включенности в инновационные процессы современного образования.

**Заключение**

Региональный атлас образовательных практик уверенно закрепляется в образовательной системе Красноярского края. Его уникальная возможность фиксировать то, что происходит в самых отдаленных уголках региона в образовательном поле, обозначать актуальное содержание, которое сегодня внедряется в образовательных организациях, определять, чем насыщены первые пробы становящихся практик и наполняется новыми смыслами многолетняя система работы педагога, позволяет утверждать о значении Атласа как инструмента измерения изменений.

Представленные в аналитической записке материалы по итогам кампании этого года с учетом статистики прошлых лет, являются, с одной стороны, показателем реального состояния инновационного уровня развития региональной системы образования, где явно видны точки роста. С другой стороны, позволяют увидеть дефицитарность в освоении территориями ведущих идей современного образования, основанных на вызовах времени.

Надеемся, что изучение аналитических материалов, сделанные авторами практик выводы и спланированные на их основе действия, позволят осуществить значительный прогресс в развитии не только отдельно взятых муниципальных систем образования, но и напрямую повлияют на повышения качества регионального образования в условиях обновленного ориентирами его движения к будущему.

**Приложение**

**Дополнительные статистические данные, используемые в аналитической записке**

**Свод результатов по типам образовательных практик и установленным уровням в Атласе 2020 года**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование** | **Уровни практик** | | | **Кол-во** |
| **Начальный уровень** | **Продвинутый уровень** | **\*Претендует на высший уровень** |
| 1 | педагогическая практика | 185 | 149 | 35 | 369 |
| 2 | методическая практика | 33 | 21 | 6 | 60 |
| 3 | управленческая практика | 46 | 36 | 5 | 87 |
| **ИТОГО** | | | | | 516 |

**Свод включения практик по направлениям**

**в Атлас 2020 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование** | **Кол-во** |
| 1 | Построение цифровой образовательной среды в образовательной организации | 25 |
| 2 | Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам | 27 |
| 3 | Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов | 86 |
| 4 | Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах | 18 |
| 5 | Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования | 28 |
| 6 | Обновление содержания и технологий дополнительного образования | 47 |
| 7 | Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников | 33 |
| 8 | Модели образовательных организаций и муниципальные модели инклюзивного образования | 53 |
| 9 | Создание условий для профессионального становления и развития педагогов | 33 |
| 10 | Современные практики наставничества | 9 |
| 11 | Становление укладов жизни школ как факторов духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания | 76 |
| 12 | Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале Ворлдскиллс и Джуниорскиллс) | 7 |
| 13 | Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме | 4 |
| 14 | Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности) | 35 |
| 15 | Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональных грамотностей | 13 |
| 16 | Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников | 11 |
| 17 | Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне | 12 |
| 18 | Модернизация содержания и технологий обучения: сетевые практики реализации концепции технологического образования | 3 |
| **Всего** | | 516 |

**Свод результатов заявочной кампании и региональной технической экспертизы**

**Атласа 2020**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Муниципалитет** | **Всего заявок** | **заявленные типы практик** | | | **не прошли тех. экспертизу** |
| **педагогическая практика** | **методическая практика** | **управленческая практика** |
| 1 | Абанский район | 11 | 10 | 1 | 0 | 0 |
| 2 | Ачинский район | 12 | 9 | 1 | 2 | 5 |
| 3 | Балахтинский район | 35 | 30 | 2 | 3 | 4 |
| 4 | Березовский район | 4 | 3 | 1 | 0 | 1 |
| 5 | Бирилюсский район | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Боготольский район | 14 | 12 | 0 | 2 | 3 |
| 7 | Богучанский район | 14 | 14 | 0 | 0 | 1 |
| 8 | Большемуртинский район | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| 9 | Большеулуйский район | 17 | 13 | 0 | 4 | 7 |
| 10 | г. Ачинск | 55 | 44 | 5 | 6 | 3 |
| 11 | г. Боготол | 14 | 11 | 2 | 1 | 1 |
| 12 | г. Бородино | 10 | 9 | 1 | 0 | 5 |
| 13 | г. Дивногорск | 23 | 16 | 4 | 3 | 1 |
| 14 | г. Енисейск | 17 | 14 | 0 | 3 | 0 |
| 15 | г. Канск | 25 | 12 | 1 | 12 | 2 |
| 16 | г. Красноярск (Железнодорожный район) | 6 | 4 | 0 | 2 | 1 |
| 17 | г. Красноярск (Кировский район) | 16 | 6 | 3 | 7 | 0 |
| 18 | г. Красноярск (Ленинский район) | 25 | 15 | 4 | 6 | 2 |
| 19 | г. Красноярск (Октябрьский район) | 22 | 10 | 7 | 5 | 2 |
| 20 | г. Красноярск (Свердловский район) | 27 | 18 | 5 | 4 | 3 |
| 21 | г. Красноярск (Советский район) | 20 | 17 | 2 | 1 | 4 |
| 22 | г. Красноярск (Центральный район) | 7 | 4 | 2 | 1 | 2 |
| 23 | г. Лесосибирск | 59 | 39 | 9 | 11 | 13 |
| 24 | г. Минусинск | 34 | 25 | 5 | 4 | 3 |
| 25 | г. Назарово | 34 | 30 | 1 | 3 | 7 |
| 26 | г. Норильск | 56 | 42 | 13 | 1 | 5 |
| 27 | г. Сосновоборск | 10 | 9 | 1 | 0 | 2 |
| 28 | г. Шарыпово | 9 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| 29 | Дзержинский район | 19 | 17 | 1 | 1 | 3 |
| 30 | Емельяновский район | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| 31 | Енисейский район | 12 | 7 | 3 | 2 | 2 |
| 32 | Ермаковский район | 25 | 23 | 0 | 2 | 2 |
| 33 | ЗАТО г. Железногорск | 34 | 28 | 5 | 1 | 1 |
| 34 | ЗАТО г. Зеленогорск | 59 | 55 | 2 | 2 | 11 |
| 35 | ЗАТО п. Солнечный | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | Идринский район | 28 | 23 | 2 | 3 | 2 |
| 37 | Иланский район | 10 | 6 | 3 | 1 | 5 |
| 38 | Ирбейский район | 24 | 18 | 1 | 5 | 1 |
| 39 | Казачинский район | 6 | 4 | 0 | 2 | 0 |
| 40 | Канский район | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 41 | Каратузский район | 11 | 11 | 0 | 0 | 2 |
| 42 | Кежемский район | 11 | 9 | 1 | 1 | 0 |
| 43 | Козульский район | 6 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| 44 | Краснотуранский район | 33 | 24 | 5 | 4 | 6 |
| 45 | Курагинский район | 23 | 13 | 0 | 10 | 1 |
| 46 | Манский район | 9 | 7 | 2 | 0 | 0 |
| 47 | Минусинский район | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| 48 | Мотыгинский район | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| 49 | Назаровский район | 15 | 9 | 4 | 2 | 0 |
| 50 | Нижнеингашский район | 11 | 10 | 0 | 1 | 0 |
| 51 | Новоселовский район | 36 | 31 | 4 | 1 | 6 |
| 52 | Партизанский район | 12 | 11 | 1 | 0 | 4 |
| 53 | Пировский район | 6 | 4 | 2 | 0 | 0 |
| 54 | Рыбинский район | 8 | 6 | 1 | 1 | 4 |
| 55 | Саянский район | 32 | 19 | 5 | 8 | 7 |
| 56 | Северо-Енисейский район | 36 | 28 | 3 | 5 | 0 |
| 57 | Сухобузимский район | 12 | 6 | 4 | 2 | 6 |
| 58 | Таймырский Долгано-Ненецкий МР | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 59 | Тасеевский район | 38 | 31 | 5 | 2 | 3 |
| 60 | Туруханский район | 5 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 61 | Тюхтетский район | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| 62 | Ужурский район | 33 | 28 | 5 | 0 | 0 |
| 63 | Уярский район | 22 | 14 | 5 | 3 | 4 |
| 64 | Шарыповский район | 10 | 5 | 1 | 4 | 1 |
| 65 | Шушенский район | 24 | 18 | 2 | 4 | 2 |
| 66 | Эвенкийский МР | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| **ИТОГО** | | 1212 | 909 | 147 | 156 | 156 |

**Свод включенных в Атлас 2020 практик по типам**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Муниципалитет** | **Типы** | | | **Кол-во** |
| **педагогическая практика** | **методическая практика** | **управленческая практика** |
| 1 | Абанский район | 6 | 1 | 0 | 7 |
| 2 | Ачинский район | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 3 | Балахтинский район | 6 | 2 | 1 | 9 |
| 4 | Березовский район | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 5 | Бирилюсский район | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Боготольский район | 2 | 0 | 2 | 4 |
| 7 | Богучанский район | 8 | 0 | 0 | 8 |
| 8 | Большемуртинский район | 1 | 1 | 0 | 2 |
| 9 | Большеулуйский район | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 10 | г. Ачинск | 22 | 4 | 5 | 31 |
| 11 | г. Боготол | 3 | 0 | 1 | 4 |
| 12 | г. Бородино | 2 | 1 | 0 | 3 |
| 13 | г. Дивногорск | 8 | 1 | 2 | 11 |
| 14 | г. Енисейск | 4 | 0 | 3 | 7 |
| 15 | г. Канск | 4 | 0 | 4 | 8 |
| 16 | г. Красноярск (Железнодорожный район) | 3 | 0 | 0 | 3 |
| 17 | г. Красноярск (Кировский район) | 3 | 2 | 3 | 8 |
| 18 | г. Красноярск (Ленинский район) | 3 | 0 | 4 | 7 |
| 19 | г. Красноярск (Октябрьский район) | 7 | 0 | 2 | 9 |
| 20 | г. Красноярск (Свердловский район) | 12 | 2 | 2 | 16 |
| 21 | г. Красноярск (Советский район) | 6 | 1 | 1 | 8 |
| 22 | г. Красноярск (Центральный район) | 3 | 0 | 0 | 3 |
| 23 | г. Лесосибирск | 15 | 5 | 4 | 24 |
| 24 | г. Минусинск | 9 | 2 | 3 | 14 |
| 25 | г. Назарово | 9 | 1 | 2 | 12 |
| 26 | г. Норильск | 14 | 8 | 1 | 23 |
| 27 | г. Сосновоборск | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 28 | г. Шарыпово | 2 | 1 | 0 | 3 |
| 29 | Дзержинский район | 7 | 1 | 1 | 9 |
| 30 | Емельяновский район | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 31 | Енисейский район | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 32 | Ермаковский район | 10 | 0 | 1 | 11 |
| 33 | ЗАТО г. Железногорск | 19 | 3 | 1 | 23 |
| 34 | ЗАТО г. Зеленогорск | 34 | 1 | 2 | 37 |
| 35 | ЗАТО п. Солнечный | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | Идринский район | 4 | 0 | 2 | 6 |
| 37 | Иланский район | 2 | 0 | 1 | 3 |
| 38 | Ирбейский район | 6 | 1 | 4 | 11 |
| 39 | Казачинский район | 2 | 0 | 1 | 3 |
| 40 | Канский район | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 41 | Каратузский район | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 42 | Кежемский район | 7 | 1 | 1 | 9 |
| 43 | Козульский район | 4 | 0 | 0 | 4 |
| 44 | Краснотуранский район | 6 | 1 | 3 | 10 |
| 45 | Курагинский район | 8 | 0 | 6 | 14 |
| 46 | Манский район | 3 | 0 | 0 | 3 |
| 47 | Минусинский район | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 48 | Мотыгинский район | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 49 | Назаровский район | 4 | 2 | 1 | 7 |
| 50 | Нижнеингашский район | 6 | 0 | 1 | 7 |
| 51 | Новоселовский район | 8 | 1 | 1 | 10 |
| 52 | Партизанский район | 3 | 0 | 0 | 3 |
| 53 | Пировский район | 3 | 2 | 0 | 5 |
| 54 | Рыбинский район | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 55 | Саянский район | 9 | 3 | 4 | 16 |
| 56 | Северо-Енисейский район | 15 | 2 | 3 | 20 |
| 57 | Сухобузимский район | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 58 | Таймырский Долгано-Ненецкий МР | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 59 | Тасеевский район | 6 | 2 | 0 | 8 |
| 60 | Туруханский район | 1 | 0 | 2 | 3 |
| 61 | Тюхтетский район | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 62 | Ужурский район | 18 | 3 | 0 | 21 |
| 63 | Уярский район | 4 | 1 | 3 | 8 |
| 64 | Шарыповский район | 2 | 0 | 2 | 4 |
| 65 | Шушенский район | 11 | 2 | 2 | 15 |
| 66 | Эвенкийский МР | 1 | 0 | 0 | 1 |
| **Всего** | | | | | 516 |

1. Региональный атлас образовательных практик находится в сети Интернет по адресу: <https://atlas-edu.kipk.ru> [↑](#footnote-ref-1)