

Статья напечатана в сборнике:

Повышение профессионального мастерства педагогических работников в России: вызовы времени, тенденции и перспективы развития: материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, посвященной 110-летию Иркутского Педагогического института (г. Иркутск, 17 мая 2019 г.). - Часть 2. – Иркутск: Изд-во «Иркут», 2019. – 489 с.

УДК 378.046.4

Г.В. Глинкина

Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, доцент кафедры общей и специальной педагогики и психологии, канд. пед. наук, профессор Российской академии естествознания (660079, г. Красноярск, ул. А. Матросова, д. 19; (3912)36-42-96; e-mail: glinkina@kipk.ru)

М.И. Ковель

Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, доцент кафедры общей и специальной педагогики и психологии, канд. пед. наук, профессор Российской академии естествознания (660079, г. Красноярск, ул. А. Матросова, д. 19; (3912)36-42-96; e-mail: kovel@kipk.ru)

G.V. Glinkina

Krasnoyarsk Regional Institute of Professional Development and Retraining of Educational Workers, associate professor of the department of general and special pedagogy and psychology, Candidate of Pedagogic Sciences, professor of the Russian Academy of Natural Sciences (660079, Russia, Krasnoyarsk, A. Matrosov Street, 19; (3912)36-42-96, e-mail: glinkina@kipk.ru)

M.I. Kovel

Krasnoyarsk Regional Institute of Professional Development and Retraining of Educational Workers, associate professor of the department of general and special pedagogy and psychology, Candidate of Pedagogic Sciences, professor of the Russian Academy of Natural Sciences (660079, Russia, Krasnoyarsk, A. Matrosov Street, 19; (3912)36-42-96, e-mail: kovel@kipk.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА ПЕДАГОГА
ПОСРЕДСТВОМ АНАЛИЗА УРОКА НА ОСНОВЕ ПРИМЕНЕНИЯ
КРИТЕРИАЛЬНОГО ПОДХОДА**

Урок рассматривается в статье как одна из основных форм организации целенаправленного взаимодействия педагогов и учащихся и средством отражения многих профессиональных параметров учителя: глубина знания предметного содержания преподаваемой учебной дисциплины, уровень владения методикой преподавания, способность решать задачи ФГОС и др. Поэтому анализ урока выполняет значительную роль в диагностике уровня профессионализма педагогов. Авторы статьи предлагают использовать анализ урока на основе применения критериального подхода, что обеспечивает реализацию главного принципа оценивания – объективность.

Ключевые слова: критерий; критериальный подход; профессионализм педагога; диагностика уровня профессионализма; урок; анализ урока.

FINDING OUT THE LEVEL OF TEACHER'S PROFESSIONALISM BY MEANS OF ANALYZING LESSONS WITH THE HELP OF CRITERIA APPROACH

The article considers lessons as one of the main forms of organizing purposeful interaction of teachers and students and a means of reflection of many professional parameters of the teacher: the depth of teacher's knowledge of the taught subject, level of proficiency in teaching techniques, ability to solve the tasks of education standards, etc. Therefore, the analysis of a lesson carries out a significant role in diagnostics of the level of teacher's professionalism. The authors of the article suggest to use the analysis of a lesson on the basis of applying the criteria approach that provides realization of the main principle of estimation which is objectivity.

Keywords: criterion; criteria approach; teacher's professionalism; finding out the level of professionalism; lesson; analysis of a lesson.

С точки зрения профессиональной педагогики, урок – это ограниченная во времени форма организации целенаправленного взаимодействия (деятельности и обучения) педагога и учащихся, систематически применяемая для решения задач обучения, развития и воспитания; результатом такого взаимодействия является усвоение обучающимися знаний, передаваемых педагогом, формирование у них предметных умений, навыков и универсальных учебных действий, а также совершенствование опыта и профессионализма педагога [1, с. 348; 3, с. 180]. Такое определение понятия «урок» показывает тесную взаимосвязь содержания и формы урока с задачами ФГОС и требованиями к результатам обучения. Данные особенности урока обуславливают и требования к профессиональной

деятельности учителя в процессе проведения урока. В период реализации ФГОС нового поколения современный урок должен коренным образом измениться, чтобы учитель мог достичь планируемых результатов, определённых стандартами каждой ступени обучения. Под коренными изменениями подразумевается совокупность условий, реализация которых обеспечит качественные изменения компонентов урока: его цели и результаты, содержание, форма, используемые методы, дидактические средства, а также система оценки учебных достижений обучающихся на уроке [2, с. 12, 14].

Урок является средством отражения многих профессиональных параметров учителя: глубина знания предметного содержания преподаваемой учебной дисциплины, уровень владения методикой преподавания, стиль общения с обучающимися, умение разрабатывать предметные задания, нацеленные одновременно как на развитие предметных умений, так и разных видов УУД, способность решать задачи ФГОС, реализовать системно-деятельностный подход, рефлексировать динамику учебных достижений обучающихся на каждом уроке, объективно оценивать работу учеников на уроке, анализировать результаты профессиональной деятельности и др. Поэтому анализ урока выполняет значительную роль в диагностике уровня профессионализма педагогов.

В широком смысле профессионализм, как правило, рассматривается как особое свойство человека, проявляющееся в способности систематически эффективно выполнять профессиональную деятельность в разных условиях, используя рациональные приёмы и средства [1, с. 304]. Опираясь на такое понимание родового понятия «профессионализм» и учитывая требования к педагогической деятельности и главной форме обучения – уроку, можно определить профессионализм педагога как совокупность качеств педагога:

- владение разными видами педагогической деятельности, обеспечивающими достижение планируемых результатов на каждом уроке;
- способность рационально и эффективно решать профессиональные задачи, связанные с обучением и воспитанием обучающихся, в т.ч. и в изменённых и сложных условиях;
- обладание личностными качествами, дающими возможность быть лидером среди обучающихся и коллег и др. В Красноярском краевом институте повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования разработана система определения уровня профессионализма педагога посредством анализа урока на основе применения критериального подхода.

Данный анализ урока был разработан с опорой на теорию и технологию Способа диалектического обучения, авторами которого являются А.И. Гончарук и В.Л. Зорина, получившие за его изобретение патент Международного центра педагогического изобретательства. Основа такого анализа урока была создана данными учёными, а новый его вариант разработан последователями научной школы Гончарука-Зориной с учётом современных требований к уроку и деятельности учителя.

В логике анализ (греч. *analysis* – *разложение, расчленение, разбор*) – это логический приём, метод исследования, состоящий в том, что изучаемый предмет мысленно или практически расчленяется на составные элементы (признаки, свойства, отношения), каждый из которых затем исследуется в отдельности как часть расчленённого целого, для того, чтобы выделенные в ходе анализа элементы соединить с помощью другого логического приёма – синтеза – в целое, обогащённое новыми знаниями [1, с. 19; 5, с. 34].

В каждой науке анализ является широко используемым приёмом. В педагогике анализ имеет многофункциональное значение. Так, на учебных занятиях педагоги применяют анализ в качестве классического приёма, позволяющего продемонстрировать обучаемым структуру (элементный состав) исследуемого понятия, конкретного предмета или явления окружающей действительности. Анализ является и профессиональным умением педагогов разбивать предметное содержание (учебный материал) на составляющие части так, чтобы ясно выступала его структура [1, с. 19]. Также приём анализа используется для проведения диагностики уровня овладения обучаемыми как предметными умениями, так универсальными учебными действиями. В современной системе образования понятие «анализ» употребляется в различных аспектах: анализ стандарта, программ и учебников; анализ результатов контрольной работы по математике (физике, химии и др.); анализ диктанта (сочинения, изложения); анализ результатов итоговой аттестации (ЕГЭ и ОГЭ) и т. п., а также анализ урока. Применительно к учебному занятию (уроку) анализ рассматривается как один из видов методической работы в образовательных организациях, направленной на исследование и оценку учебного занятия в целом и его составных элементов с целью оказания методической помощи педагогу, определения уровня его профессиональной деятельности (педмастерства), подготовки материалов к аттестации педагога или обобщению его опыта и др. [1, с. 19].

Анализ урока занимает существенное место в диагностике уровня профессиональных достижений педагогов, т.к. урок является формой обучения, предусматривающей работу педагога с группой обучаемых в

течение академического часа, в процессе которого учитель организует познавательную деятельность обучающихся, осуществляет контроль освоения ими предметного содержания. По мнению С. М. Вишняковой, урок является наиболее устойчивой системой организации обучения [1, с. 124], поэтому содержание и качество урока считается предметом изучения и анализа не только методистов, заместителей директоров образовательных организаций, но и самих педагогов, стремящихся к саморазвитию, профессиональному росту и достижению планируемых результатов. Реализация на уроках системно-деятельностного подхода и критериальной системы оценивания требует от учителя постоянного самоанализа и корректировки своей деятельности [2, с. 37].

Анализ урока целесообразно проводить на основе применения критериального подхода. Понятие «критериальный подход» произошло от понятия «критерий» (от греч. *kriterion* – средство для суждения), обозначающего показатель, признак, на основании которого формируется оценка качества объекта, процесса, мерило такой оценки [1, с. 144]. В качестве критериев для оценки урока целесообразно определять показатели, на основании которых можно провести экспертную оценку педагогического труда на конкретном учебном занятии, эффективность инновационных форм взаимодействия с обучающимися, а также созданных учителем дидактических условий и полученных результатов. Систематический анализ уроков, организуемый методсоветом школы или заместителем директора по плану внутришкольного контроля, позволяет обнаружить [1, с. 195]:

- массовый положительный опыт педагогов школы;
- тенденции развития педколлектива;
- отрицательный опыт, проявляющийся в характерных недостатках и ошибках в работе некоторых или даже многих учителей;
- примеры педагогического мастерства, т. е. рационального использования рекомендаций педагогической науки;
- случаи новаторства, т. е. собственные находки педагогов, обнаруживаемые в обновлённом содержании урока, приёмах обучения, контроля уровня знаний, умений и навыков, а также в разработанных формах организации учебного труда школьников;
- уровень профессионализма педагогов.

Ещё В.А. Сухомлинский писал: «Урок – это зеркало общей и педагогической культуры учителя, мерило его интеллектуального богатства, показатель его кругозора, эрудиции». Систематический анализ уроков должен, в конечном счёте, привести к фиксации и классификации

наблюдаемых на уроках явлений, выявлению закономерностей, установлению причинно-следственных связей, описанию механизмов взаимодействия педагога и обучающихся и т. п. Анализ и самоанализ урока должен быть направлен в большей степени на сопоставление поставленных педагогом целей с достигнутыми результатами. Цель анализа заключается в выявлении методов и приемов организации деятельности учителя и обучающихся на уроке, которые приводят или не приводят к позитивным (запланированным) результатам. Наиболее распространёнными типами анализа являются полный, комплексный, краткий; реже используется аспектный анализ урока. Полный анализ проводится с целью изучения и разбора всех компонентов урока; краткий – для достижения основных целей и задач; комплексный – в единстве и взаимосвязи целей, содержания, форм и методов организации урока; аспектный – отдельных элементов урока, актуальных в определённое время, для конкретной образовательной организации. Этим обусловлено и наличие в педагогических источниках многочисленных схем анализа урока.

Необходимо отметить, что анализ урока должен проводиться не только в отношении открытых уроков, как часто бывает в школах, но в большей степени анализа требуют так называемые «рабочие» уроки, которые дают более полную и точную картинку состояния качества учебного процесса, его результатов и уровня профессионализма педагогов. В связи с введением ФГОС нового поколения современный урок должен претерпеть существенные изменения: необходимо реализовать системно-деятельностный подход, применить критериальный подход к оцениванию, кроме предметных результатов следует планировать и добиваться ещё личностных и метапредметных результатов. Предлагаемая структура анализа урока была доработана нами в соответствии с изменёнными условиями. Для проведения анализа урока с учётом современных требований был разработан специальный бланк [4, с. 191], использование которого даёт возможность, применяя критерии и балльную систему, всесторонне оценить работу учителя на уроке, его результативность и уровень профессионализма. Используются основные разделы анализа урока, соответствующие условиям реализации ФГОС. Так, первым разделом является «Реализация системно-деятельностного подхода», второй раздел – «Применение критериального подхода к учебному процессу; включение учащихся в контрольно-оценочную деятельность», третий – «Соответствие цели урока (планируемых результатов) достигнутым результатам» (см. образец бланка в таблице 1).

Каждый из разделов представлен несколькими критериями, отражающими профессиональные умения педагога, которые предлагается

оценить материализованно (объективно) в баллах, поэтому напротив каждого умения указаны баллы, включая низшую и высшую границы их оценки. Суммарное количество баллов, поставленных учителю коллегами, заместителем директора или в процессе самооценки педагога, соотносится с уровнями оценки урока (или профессионального уровня учителя), помещёнными под таблицей. Такой подход характеризуется объективностью и доказательностью оценки, независимостью от личностных отношений в коллективе, а также между учителем и администрацией. В бланке анализа предусмотрены и строки для написания рекомендаций учителю, если таковые имеются.

Далее приведён бланк анализа урока [4, с. 191], который успешно апробирован на курсах повышения квалификации по программам «Моделирование и анализ современного урока в системе Способа диалектического обучения» (объём 40 ч.), «Применение критериальной системы оценивания учебных достижений обучающихся при реализации ФГОС на основе Способа диалектического обучения» (72 ч.) и получил широкое распространение в педколлективах школ Красноярского края.

Таблица 1.

Бланк анализа урока Анализ урока в системе Способа диалектического обучения в условиях реализации ФГОС

ФИО учителя _____
 Образовательное учреждение _____
 Учебная дисциплина _____ класс _____
 Тема урока _____

№	Критерии анализа и оценки урока	Баллы (кол-во)	
1.	Реализация системно-деятельностного подхода	0–17	
1.1	Определение учащимися познавательных целей всего урока или отдельных этапов (заданий), границ и применимости знаний	0–1	
1.2	Участие учащихся в добывании (выведении) новых знаний (отсутствие пассивного восприятия учащимися учебного материала; новые знания не даются «в готовом виде», а выводятся учащимися посредством создания учителем различных учебных ситуаций: выполнение заданий, организация наблюдения, анализа, сравнения изучаемых предметов, понятий и явлений, формулирование определений новых понятий на основе	0–2	

	выделения их существенных признаков и т. п.)		
1.3	Применение учащимися опорных (ранее изученных) понятий (формулирование их определений, использование их свойств в процессе выведения новых понятий и применения (развития) предметных умений)	0–2	
1.4	Формулирование проблемных вопросов (вопросов-понятий, вопросов-суждений) учащимися, их участие в диалоге, дискуссии, подборе аргументов, доказательстве	0–2	
1.5	Формулирование учащимися ответов на вопросы и задания в виде суждений, умозаключений, гипотез	0–2	
1.6	Оптимальное сочетание различных форм организации деятельности учащихся и форм учебного сотрудничества: учитель – ученик, ученик – ученик, ученик – группа (<i>выбрать один из вариантов</i>): <ul style="list-style-type: none"> • весь урок использовалась только фронтальная работа • использовался только инд. труд и фронтальная проверка • использовался инд. труд и простая кооперация (обсуждение результатов индивидуального труда в группах) • использовались все виды учебного труда: инд. труд – простая кооперация – сложная кооперация (презентация результатов работы групп, участие групп в обсуждении, дополнения, возражения и др.) 	0–1 0–1 0–2 0–3	
1.7	Создание условий для работы уч-ся не только по образцу (правилу, алгоритму), но и на творческом уровне	0–1	
1.8	Принятие и поощрение учителем выражаемого учеником мнения, его собственной позиции (создание учителем условий для выражения уч-ся своего мнения)	0–1	
1.9	Передача учителем права находить и указывать ошибки учащихся в письменных (практических) работах и устных ответах учащимся класса, его отдельным группам (ошибки указывает не учитель, он создаёт условия для нахождения и исправления ошибок учащимися)	0–1	
1.10	Развитие у учащихся корректных приёмов (форм) возражения другим уч-ся и учителю и выражения	0–1	

	собственного мнения		
1.11	Создание на уроке атмосферы сотрудничества, сотворчества, благоприятного психологического комфорта	0–1	
2.	Применение критериального подхода к процессу оценивания; включение учащихся в контрольно оценочную деятельность	0–14	
2.1	Использование учителем заявки на оценку (компонент урока, который содержит качественно-количественные критерии, отражающие границы каждой оценки в баллах)	0–2	
2.2	Планирование учащимися в начале урока оценки, которую они хотят получить в конце урока	0–1	
2.3	Использование учителем критериальной оценки для определения учебных достижений учащихся на каждом этапе урока (за каждую практическую работу и устные ответы)	0–2	
2.4	Оптимальность критериев: соответствие критериев оценки результатов выполнения заданий их трудоёмкости	0–2	
2.5	Создание на уроке условий для самопроверки и самооценки учащимися учебных достижений (<i>выбрать один из вариантов</i>): <ul style="list-style-type: none"> • только на разных этапах урока (после выполнения заданий и их проверки) • на разных этапах урока и в конце урока 	0–2 0–3	
2.6	Создание на уроке условий для сравнения учащимися запланированной оценки в начале урока с реальной оценкой в конце урока и для анализа (рефлексии) результатов	0–1	
2.7	Создание условий для фиксирования и анализа учащимися ошибок и затруднений, выявления их причин	0–1	
2.8	Использование экрана активности групп, работа арбитров, хранителей времени и др.	0–1	
2.9	Оправданное использование поощрительных баллов	0–1	
3.	Соответствие цели урока (планируемых результатов) достигнутым результатам	0–19	
3.1	Формулирование учителем 3–4 образовательно-развивающих целей урока в зависимости от типа урока (учитель знакомит с целями урока присутствующих гостей после его окончания при самоанализе)	0–2	
3.2	Формулирование учителем воспитательной цели	0–1	

	урока (аналогично)		
3.3	Соответствие содержания урока его целям (2 б. – полное соответствие, 1 б. – частичное, 0 б. – полное несоответствие содержания урока его целям)	0–2	
3.4	Логика урока (взаимосвязь этапов и заданий), оптимальность выбора заданий к теме урока	0–2	
3.5	Степень достижения планируемых предметных результатов, т. е. развитие предметных знаний и умений применяемыми на уроке заданиями (назвать формируемые предметные знания и развиваемые умения)	0–2	
3.6	Степень достижения планируемых личностных результатов (назвать формируемые личностные УУД)	0–2	
3.7	Степень достижения планируемых метапредметных результатов (перечислить, какие универсальные учебные действия развивались конкретными заданиями):	—	—
	<i>регулятивные УУД</i>	0–2	
	<i>познавательные УУД</i>	0–3	
	<i>коммуникативные УУД</i>	0–2	
3.8	Целесообразность использования учителем и учащимися ИКТ, интернета и других средств	0–1	
	ИТОГО	0 – 50	

Выводы и рекомендации учителю _____

На основе использованных в таблице критериев и суммарного количества баллов определены границы уровней профессионализма учителя в баллах, отражающие и качество урока тоже [4, с. 194]. Первый вариант более категоричный в оценках и включает 4 уровня, второй наоборот и 3 уровня.

I вариант:

- высокий уровень профессионализма – 43 балла и более;
- продвинутый (оптимальный) уровень профессионализма – 34 – 42 балла;
- пороговый уровень профессионализма – 25 – 33 балла;
- низкий уровень профессионализма – 24 балла и менее.

II вариант:

- высокий уровень – 42 балла и более;
- средний (допустимый) уровень – 34 – 41 балл;
- низкий (недостаточный) уровень – 33 балла и менее.

В первом варианте низкий уровень профессионализма подразумевает менее 50 % баллов, набранных из наибольшего количества, а во втором – 66 %; высокий уровень почти совпадает (разница всего в 1 балл) – 85 – 100 %, продвинутый уровень первого варианта (67 – 84 %) тоже почти соответствует

среднему уровню второго варианта. Пороговый уровень включает 50– 66 % баллов первого варианта, а во втором это количество входит в состав низкого уровня. Некоторые образовательные организации берут для оценки профессионализма педагогов второй вариант уровней, считая, что учитель не имеет морального права работать менее, чем на 66 %, т.е. обязан прилагать усилия на 2/3 от наиболее возможного количества баллов. Это решает педсовет. После анализа урока, его оценки по всем критериям, определения суммарного количества и установления уровня профессионализма учителя в бланке анализа урока необходимо внести рекомендации учителю, если есть основания для этого. Заполненные бланки анализа уроков (или их копии) целесообразно хранить заместителю директора, чтобы видеть динамику профессионального роста каждого педагога. Копии заполненных бланков анализа посещённых уроков целесообразно передавать учителю для выстраивания им плана дальнейшего профессионального развития, учёта замечаний при подготовке и проведении последующих уроков.

Библиографический список

1. Вишнякова С.М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. М.: НМЦ СПО, 1999. 538 с.
2. Глинкина Г.В., Ковель М.И., Гарднер В.В. Реализация ФГОС средствами теории и технологии Способа диалектического обучения в Забайкальском крае: учебно-методическое пособие. Чита: Изд-во Института развития образования Забайкальского края, 2016. 282 с.
3. Глинкина Г.В., Ковель М.И., Митрухина М.А. Использование современного дидактического инструментария познания при изучении различных дисциплин в процессе реализации ФГОС: учебно-методическое пособие. Красноярск: ККИПК, 2017. 200 с.
4. Ковель М.И., Глинкина Г.В. Применение критериальной системы оценивания учебных достижений обучающихся при реализации ФГОС на основе Способа диалектического обучения: учебно-методич. пособие. Красноярск: ККИПК, 2017. 208 с.
5. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975. 717 с.